

Navn på høringsinstans
Sokneprest i Steinkjer og Egge menigheter
Kontaktpersons navn
Harald Nordtug Tveit
E-postadresse
harald.nordtug.tveit@steinkjer.kirken.no
1. Vurderer dere de nye bønnene bedre enn dagens bønner?
2
2. Mener dere at de nye tekstforslagene er gode?
1
Kommentar til spørsmål 1 og 2
s. 5: Forbønn.Jeg synes denne forbønnen er for lite spisset. Denne dagen kan en legge hovedvekt på forbønn for konfirmantene, og la en del av det andre være. Dette gjøres bedre i 2002-varianten.Til første ledd: «Lær oss å ta vare på naturen, så vi ikke ødelegger den.» Den siste delen av setningen blir innholdsmessig en unødvendig gjentakelse av den første. Nynorsk variant er bedre: «Lær oss å ta vare på naturen, så vi ikkje øydelegg for framtida.»Til andre ledd: «den verdensvide kirke» er et godt uttrykk i undervisning og administrasjon, men jeg opplever at det fungerer dårlig som liturgisk språk. Jeg vet at det er med i dåpsliturgien, men når jeg døper, kutter jeg ordet ut, så det blir «Dette er NN, Guds barn, døpt inn i vårmenighet og Kristi kirke.» I forbønnen her kan en si: «Vi ber for din kirke på jorden.»Hvis man skal be med to setninger for kirken, bør vi ha noe med om forkynnelse, og akkurat i denne gudstjenesten, undervisning. For eksempel: «Hjelp oss til å bringe det gode budskapet til alle mennesker i ord og handling, så kirken blir et tegn på håp.»
3. Anser dere alternativ B som et godt alternativ?
1
Kommentar til spørsmål 3
4. Forbønnene i alternativ A-C er justert i samsvar med den endrede dåpsliturgien. Er det behov for tre alternativer?
1
Kommentar til spørsmål 4
Flertallet i «dine veier» gjør dette til et uklart begrep. «Herrens veg» er et godt bibelsk uttrykk. «din veg» vil fungere, dvs. Guds veg for hver enkelt konfirmant.Det veksles mellom «ditt rike» i alternativ A og «riket ditt» i alternativ B. «Ditt rike» passer best i liturgisk bønnespråk.«tårer og gleder» er en rar blanding av metafor og ikke-metafor. Bruk heller «smil og tårer» (her snus rekkefølgen, det kjennes mest naturlig) eller «sorger og gleder».«Vi ber for dem som stå sammen med konfirmantene sine.» Bruk heller «konfirmanten sin». Stort sett har hver familie en konfirmant, og jeg tror familier med tvillinger vil oppleve dette som at vi ber for dem også.
5. Mener dere at korstegning er en god symbolhandling?
1
6. De nye forbønnene løfter fram dåps- og velsignesperspektivet. Mener dere at dette er løst på en god måte?
2
Kommentar til spørsmål 5 og 6
3: «tar henne/ham imot». Dette er blitt en vanlig måte å uttrykke seg, men i mitt øre skurrer det. «tar imot henne/ham» heter det fra gammelt av.8: «den kjærlighet». Bedre er: «din kjærlighet»I den nåværende liturgien sier presten «Fred være med dere» etter bønnen og før konfirmantene reiser seg og går ned. Dette er en viktig velsigneshandling. Den blir svekket når den flyttes bort fra intimsfæren (selve bønnehandlingen der prest og konfirmant står nær) til det punktet der konfirmantene sitter i benken og har mistet mye av konsentrasjonen. Hvis vi skal være «generøs med velsignelse» (s. 3), må vi ikke ta bort denne. Da mister vi mer enn vi får igjen i den siste setningen i bønnen for den enkelte konfirmant.

7. Er det tjenlig med alternativer med ulik karakter?
1
Kommentar til spørsmål 7
8. Er dere enige i dette?
2
Kommentar til spørsmål 8
Vi er til vanlig flere som deler på ansvaret i en konfirmasjonsgudstjeneste. Da er det viktig at også den som ikke har prekenen, kan få gi konfirmantene en personlig hilsen. Ofte får vi god tilbakemelding på denne hilsenen, så den betyr gjerne noe for konfirmant og foreldre.
9. Mener dere at dette liturgiforslaget møter behovene for fornyelse av de gjeldende liturgier?
Kommentar til spørsmål 9
Det er iallfall viktig at man ikke tar bort to ting: "Fred være med dere!" når konfirmantene reiser seg etter forbønnen. Mulighet for personlig hilsen fra den som ikke har prekenen.
Har dere kommentarer til utformingen av Almennelige bestemmelser?
2
Kommentar til spørsmål 10

Navn på høringsinstans
Holmlia menighet
Kontaktpersons navn
Bendik Vollebæk
E-postadresse
bv373@kirken.no
1. Vurderer dere de nye bønnene bedre enn dagens bønner?
2. Mener dere at de nye tekstforslagene er gode?
1
Kommentar til spørsmål 1 og 2
Flott med et større utvalg tekster enn det har vært. Vår konfirmasjonsdag har ofte havnet på Vingårdssøndag, og det har vært et bra innsteg for konfirmasjonen.
3. Anser dere alternativ B som et godt alternativ?
1
Kommentar til spørsmål 3
4. Forbønnene i alternativ A-C er justert i samsvar med den endrede dåpsliturgien. Er det behov for tre alternativer?
1
Kommentar til spørsmål 4
Fint med alternativ C, med mulighet for bare ett ledd. Det er en dag med mye ord, og liturgiforslaget legger også opp til mye ord. Jeg vil nok i utgangspunktet velge alternativet med ett ledd, uten menighetssvar. Mange vil ikke være kjent med melodien på menighetssvaret.
5. Mener dere at korstegning er en god symbolhandling?
1
6. De nye forbønnene løfter fram dåps- og velsignelsesperspektivet. Mener dere at dette er løst på en god måte?

1
Kommentar til spørsmål 5 og 6
5. Ved ukentlige ungdomsgudstjenester er en fast post under bønnevandring velsignelse med korsmerking. Denne brukes flittig av både konfirmanter og andre ungdommer.6. Helt greit. Har hatt gode erfaringer med bønnekort laget av Kirkelig kulturverksted. De har laget formuleringer som jeg opplever som både poetiske, innholdsrike og slitesterke.
7. Er det tjenlig med alternativer med ulik karakter?
1
Kommentar til spørsmål 7
8. Er dere enige i dette?
2
Kommentar til spørsmål 8
Jeg mener at liturgien for konfirmasjonsdagen bør legge til rette for et glimt fra konfirmasjonstiden på ett eller annet vis. Dette synes jeg har samme funksjon og effekt som et minneord i en gravferd. Som høringsforslaget påpeker så er konfirmasjonsdagen kasualia. Da tror jeg vi vil merke at som ved dåp, bryllup og gravferd så kommer færre og færre med en veldig tydelig forforståelse av at de skal være med på en gudstjeneste. De er opptatt av de som de kjenner, og deler ikke kirkens selvforståelse av at det er en gudstjenestehandling som skal skje.Men (som erfaringen er fra gravferd) dersom minnedelen funker bra (det som de opprinnelig er mest opptatt av), så kan resten også kommunisere godt. Når vi viser bilder fra konfirmanntiden på skjerm, når ungdomskoret opptrer (med en del konfirmanter med) og når ungdomsledere kan gi sin hilsen (med en blanding av mimring, oppmuntringer og ord til oppbyggelse), så erfarer vi to ting: for det første at menigheten den dagen tar del i resten av gudstjenesten på en annen måte; og for det andre at menigheten den dagen får større del i HELE konfirmasjonstiden, med all dens rikdom.
9. Mener dere at dette liturgiforslaget møter behovene for fornyelse av de gjeldende liturgier?
2
Kommentar til spørsmål 9
Som nevnt i kommentarene mine til del 8 så tror jeg gudstjenesten i større grad bør prøve å brette ut HELE konfirmasjonstiden, nettopp fordi det ofte har vært en skikkelig bra tid for konfirmanntene. Men dette forblir ofte litt hemmelig. En 14-åring vil sjelden selv sette tydelige ord på dette til sine gjester den dagen. Derfor vil konfirmasjonsgudstjenesten være en viktig kommunikasjonsplattform for å synliggjøre for folk hva konfirmasjon i dag egentlig er.De mange valgalternativene tror jeg er nyttige, særlig siden de til dels gjentar hverandre. Det er igjen en erfaring fra dåpsliturgi (i de ulike tapningene som denne har hatt de siste årene) at det blir for ordrikt og for mange bønneledd. To ulemper ved dette: menigheten makter ikke å følge med, det skjer en merkbar tapping av energi i rommet; for det andre, så gir det inntrykk av at liturgien ikke helt "tror på seg selv". Teologiske motiver gjentas, og det gir en opplevelse av at det ikke helt "funka" første gangen, så vi må understreke noe en gang til, for å være helt sikre.
Har dere kommentarer til utformingen av Alminnelige bestemmelser?
2
Kommentar til spørsmål 10

Navn på høringsinstans
individuell
Kontaktpersons navn
solveig leikvoll
E-postadresse

solveig.leikvoll@karmoykirken.no
1. Vurderer dere de nye bønnene bedre enn dagens bønner?
2
2. Mener dere at de nye tekstforslagene er gode?
1
Kommentar til spørsmål 1 og 2
Bønnene er gode, men konfirmantene er kun nevnt i siste bønn...og blir liksom et "haleheng" .Det er litt rart når det er presentasjonsgudstjeneste. Jeg ville ha flettet konfirmantene inn i alle 3 bønnene, event i bønn nr 1
3. Anser dere alternativ B som et godt alternativ?
1
Kommentar til spørsmål 3
Når man står ved døpefonten , heller vann i og sier dåpspåminnelsen blir symbolikken helhetlig. Det er bra!
4. Forbønnene i alternativ A-C er justert i samsvar med den endrede dåpsliturgien. Er det behov for tre alternativer?
1
Kommentar til spørsmål 4
Fordi ulike menigheters stedegenhet i form- vil ha noe å velge i som passer med lokal ordning
5. Mener dere at korstegning er en god symbolhandling?
2
6. De nye forbønnene løfter fram dåps- og velsignelsesperspektivet. Mener dere at dette er løst på en god måte?
1
Kommentar til spørsmål 5 og 6
Korstegning opplever jeg som litt " mye" , jeg synes det er nok med håndspåleggelse- særlig fordi det er ofte er to forbedere. Selv om jeg skjønner at det er en tråd til dåpshandlingen. Selv om liturgen forklarer korstegningen en gang- tror jeg at mye av forståelsen forsvinner- når man ber for 20 konfirmanter eller mer. I dåpen blir det sagt til hvert enkelt barn. Ordene må knyttes direkte til handlingen. Hos oss har vi brukt bønnekortene til kirkelig kulturverksted- med bønner vi er fornøyde med (+ utformingen ikke minst) Men det er fint med flere enn 7 forskjellige bønner. Vi slutter alltid av med så si : Fred være med deg. Bønnen blir bedt med navn- konfirmanten blir omtalt med navn, og han/hun... men når vi sier fred være med deg- så henvender vi oss direkte til personen foran oss. Det mener jeg er viktig! Konfirmanten blir ikke bare et "objekt"- men et "subjekt"
7. Er det tjenlig med alternativer med ulik karakter?
1
Kommentar til spørsmål 7
Igjen- stedegenhet. De ulike menigheter har sin form og språk innenfor liturgiens rammer.
8. Er dere enige i dette?
2
Kommentar til spørsmål 8
Som regel er det flere personer som har ansvar for konfirmantene. Hos oss bruker vi ungdom som klokkere på konf dagen. Det er ikke naturlig at de har hilsen, siden de ikke har konf ansvar. Samtidig er det viktig at ungdom skal høres og synes i gudstjenesten. Dessuten har ikke konfirmantene kommet inn i kirken når dette sies. Noe av en personlig hilsen flettes inn i prekenen- men hos oss bytter vi på hva som skal ha prekenen. Jeg ville synes det var trist og ikke få sagt noen gode ord til konfirmantene de gangene jeg ikke har prekenansvar. Det skal ikke være noen ny preken, men en kort hilsen. Da har også alle pustet ut- for " alt gikk bra" og da er det ekstra fint å kunne være litt uformell- og ønske alle en god dag!
9. Mener dere at dette liturgiforslaget møter behovene for fornyelse av de gjeldende liturgier?
1

Kommentar til spørsmål 9
Det er fint med fornyelse- det er bare viktig at man ikke pøser på med masse ord- at fornyelsen til sammen ikke blir mange flere ord- men mer presise ord/ org som er mer meningsbærende i tiden.
Har dere kommentarer til utformingen av Alminnelige bestemmelser?
1
Kommentar til spørsmål 10
Jeg opplever at det er flere konfirmanter enn før som av ulike grunner har behov for en til rettelagt konfirmasjonsgudstjeneste. i punkt 10 står det at alle har rett til tilpasset opplæring. Men de har like stort behov for en tilpasset konfirmasjon. Jeg ønsker at det lages forslag til liturgier eller liturgiske byggeklosser for disse også. Eller i det minste er nevnt at de finnes !Nå må vi lage disse liturgiene selv, og det er godt mulig man må, men jeg mener at de alminnelige bestemmelsene nå nevne denne gruppen spesielt. Det hadde også vært kjekt at hatt liturgien på flere språk. Vi har flere konfirmanter på 2 språklig bakgrunn- særlig arbeidsinnvandrere :engelsk og, polsk, men også thai, filippinsk..... Det er ikke alltid foreldre/ foresatte / familie er så gode i norsk- det hadde vært fint å kunne gitt dem et programark på eget språk.

Navn på høringsinstans
Sirdal sokn
Kontaktpersons navn
Yngve Bjørn Søyland
E-postadresse
post@sirdal.kyrkja.no
1. Vurderer dere de nye bønnene bedre enn dagens bønner?
2. Mener dere at de nye tekstforslagene er gode?
Kommentar til spørsmål 1 og 2
3. Anser dere alternativ B som et godt alternativ?
Kommentar til spørsmål 3
4. Forbønnene i alternativ A-C er justert i samsvar med den endrede dåpsliturgien. Er det behov for tre alternativer?
Kommentar til spørsmål 4
5. Mener dere at korstegning er en god symbolhandling?
6. De nye forbønnene løfter fram dåps- og velsignelsesperspektivet. Mener dere at dette er løst på en god måte?
Kommentar til spørsmål 5 og 6
7. Er det tjenlig med alternativer med ulik karakter?

Kommentar til spørsmål 7
8. Er dere enige i dette?
Kommentar til spørsmål 8
9. Mener dere at dette liturgiforslaget møter behovene for fornyelse av de gjeldende liturgier?
Kommentar til spørsmål 9
Har dere kommentarer til utformingen av Alminnelige bestemmelser?
Kommentar til spørsmål 10

Navn på høringsinstans
Ålgård menighet
Kontaktpersons navn
Oddbjørn Stangeland
E-postadresse
oddbjorn.stangeland@gjesdal.kommune.no
1. Vurderer dere de nye bønnene bedre enn dagens bønner?
1
2. Mener dere at de nye tekstforslagene er gode?
1
Kommentar til spørsmål 1 og 2
Vi synes bønnespråket med fordel kan forenkles enda mer, og vil foreslå å kutte siste led "ved din Sønn Jesus Kristus, vår Herre, som med deg og Den hellige ånd lever og råder, én sann Gud fra evighet til evighet." En enkel, kort og konkret samlingsbønn. Til tekstutvalget: Jesus som 12-åring virker for barnslig for en konfirmant. Ellers er tekstomfanget for omfangsrikt. Vi foreslår rom for færre tekstlesninger i konfirmasjonsgudstjenesten, og gjerne bare 2-3 kjernevers + en "fortellingstekst"
3. Anser dere alternativ B som et godt alternativ?
2
Kommentar til spørsmål 3
Vi mener at symbolhandlinger fungerer bedre i forkant og i sammenheng med forbønnshandlingen i stedet for å innføre et nytt ledd.
4. Forbønnene i alternativ A-C er justert i samsvar med den endrede dåpsliturgien. Er det behov for tre alternativer?
1
Kommentar til spørsmål 4
Alternativ C: teksten virker litt rar "de kan dele tårer og gleder med" - foreslår dele sorger og gleder, eller dele oppturer og nedturer med
5. Mener dere at korstegning er en god symbolhandling?
1
6. De nye forbønnene løfter fram dåps- og velsignelsesperspektivet. Mener dere at dette er løst på en god måte?

2
Kommentar til spørsmål 5 og 6
Vi synes det bør være valgfritt om korstegning er noe de gjør selv eller at liturg gjør det. Vi har valgt at konfirmanter går fram til døpefonten og tegner seg selv med korstegnet. Det blir for gjentagende når dåpen skal gjentas i alle bønnene. Vi foreslår derfor en større variasjon der dåpen gjenspeiles i hver 3. bønn. Det er fint med velsignelsesperspektivet.
7. Er det tjenlig med alternativer med ulik karakter?
1
Kommentar til spørsmål 7
Hovedinnvendingen mot hele leddet er at det blir mange ord i konfirmasjonsgudstjenesten. Vi synes det kan være like greit å gå direkte fra forbønnen til en solosang eller en bønnesalme.
8. Er dere enige i dette?
1
Kommentar til spørsmål 8
9. Mener dere at dette liturgiforslaget møter behovene for fornyelse av de gjeldende liturgier?
1
Kommentar til spørsmål 9
Takk for gode formuleringer og varierte bønner/ tekster. Ellers er hovedutfordringen vår forenkling av gudstjenesten. Vi har stor deltakelse av eldre ungdommer i gudstjenesten og behov for et enklere uttrykk enn den tradisjonelle gudstjenesten.
Har dere kommentarer til utformingen av Alminnelige bestemmelser?
1
Kommentar til spørsmål 10
Pkt. 3 For å delta i den avsluttende konfirmasjonsgudstjenesten må dåp finne sted før denne. Noen av våre konfirmanter strever med å ta valget på dåp. Vi mener at det fortsatt bør være en sterk oppfordring til dette, men ikke avvise muligheten for at en ungdom som har fulgt konfirmasjonsundervisningen kan delta i konfirmasjonsgudstjenesten og forbønnshandlingen uten dåp.

Navn på høringsinstans
Kateket i Melhus
Kontaktpersons navn
Sonja Bruholt
E-postadresse
Sonja.Bruholt@melhus.kommune.no
1. Vurderer dere de nye bønnene bedre enn dagens bønner?
2
2. Mener dere at de nye tekstforslagene er gode?
1
Kommentar til spørsmål 1 og 2
Her mangler et "verken-eller"-alternativ. Det er jo ikke sikkert jeg synes de nye bønnene er dårligere eller bedre, kanskje like gode?
3. Anser dere alternativ B som et godt alternativ?
1
Kommentar til spørsmål 3
Jeg vil gjerne ha dette punktet, å lære konfirmanter å tegne kors på seg selv og si at de tilhører Jesus. Det er lettere å huske slike praktiske ting som setter seg i kroppen.

4. Forbønnene i alternativ A-C er justert i samsvar med den endrede dåpsliturgien. Er det behov for tre alternativer?
2
Kommentar til spørsmål 4
Hvis man skal kutte et alternativ, så kutt A. De to andre alternativene er bedre.
5. Mener dere at korstegning er en god symbolhandling?
1
6. De nye forbønnene løfter fram dåps- og velsignelsesperspektivet. Mener dere at dette er løst på en god måte?
1
Kommentar til spørsmål 5 og 6
Korstegning er en godt symbolhandling, men blir det litt mye hvis det er både her og under påminnelse om dåpen? eller kan en god ting ikke gjentas for ofte? Og det er kanskje også en bra ting at jeg ikke bare tegner kors på meg selv og minner meg selv om at jeg tilhører Jesus, men også at Liturgen bekrefter dette.
7. Er det tjenlig med alternativer med ulik karakter?
1
Kommentar til spørsmål 7
Jeg forstår A, men hvis konfirmantene skal forstå koblingen til dåpen, avhenger det av at vi som underviser, har fått fram dette i løpet av året. Jeg er skeptisk til at vi greier det. Alternativ C er ikke bra. "Herved erklærer jeg at dere er konfirmert" nesten på linje med "rette ektefolk"... Siden konfirmasjon ikke har noen juridisk betydning, blir dette litt på siden. Ta bort første setning i alternativ 3, eller dropp hele alternativet. Alternativ B er definitivt best.
8. Er dere enige i dette?
2
Kommentar til spørsmål 8
Jeg ønsker at den personlige hilsenen videreføres, i alle fall som et "kan"-ledd. I en situasjon med prestemangel, er det ikke usannsynlig at det er vikarprest på konfirmasjonsdagen også. Denne vil ikke kjenne konfirmantene spesielt godt, og vedkommende vil ha mindre mulighet til å personliggjøre prekenen. Det er ikke alle kateketer/konfirmantlærere som er veldig gira på å preke, men hvis dette punktet faller bort, blir vi tvunget til det.
9. Mener dere at dette liturgiforslaget møter behovene for fornyelse av de gjeldende liturgier?
2
Kommentar til spørsmål 9
Her mangler også et "vetikke"-alternativ. Jeg er ikke teolog, så liturgi er ikke min sterke side. Jeg har sterkest synspunkt på nr 3 og 8, der 3 er bra å få innført, og 8 ikke er bra å kutte ut. Om helheten må andre uttale seg.
Har dere kommentarer til utformingen av Alminnelige bestemmelser?
2
Kommentar til spørsmål 10

Navn på høringsinstans
Harstad kirkelige fellestråd
Kontaktpersons navn
Stian Holtskog
E-postadresse
sh@kiha.no

1. Vurderer dere de nye bønnene bedre enn dagens bønner?
1
2. Mener dere at de nye tekstforslagene er gode?
1
Kommentar til spørsmål 1 og 2
Savner formuleringen "eller annen høvelig tekst". Hvorfor mye tekstutvalget begrenses?
3. Anser dere alternativ B som et godt alternativ?
1
Kommentar til spørsmål 3
Vi har gode erfaringer med dåpspåminnelse i konfirmasjonene her. Har derimot liten tro på den delen der konfirmanten må si noe.
4. Forbønnene i alternativ A-C er justert i samsvar med den endrede dåpsliturgien. Er det behov for tre alternativer?
1
Kommentar til spørsmål 4
Det er fint med alternativer. Syns dog at alle alternativene er for ordrike.
5. Mener dere at korstegning er en god symbolhandling?
1
6. De nye forbønnene løfter fram dåps- og velsignelsesperspektivet. Mener dere at dette er løst på en god måte?
2
Kommentar til spørsmål 5 og 6
For ordrike. Her er det ikke tatt hensyn til at det kanskje skal bes for 16 konfirmanter.
7. Er det tjenlig med alternativer med ulik karakter?
1
Kommentar til spørsmål 7
Ja, men for mange ord
8. Er dere enige i dette?
1
Kommentar til spørsmål 8
9. Mener dere at dette liturgiforslaget møter behovene for fornyelse av de gjeldende liturgier?
2
Kommentar til spørsmål 9
For ordrikt (passiviserer menigheten) og språket er stivt og kunstig (skaper unødig avstand)
Har dere kommentarer til utformingen av Alminnelige bestemmelser?
2
Kommentar til spørsmål 10
Dette virker ok.

Navn på høringsinstans
Menighetene i Ski
Kontaktpersons navn
Tom Egil Nordengen
E-postadresse

tom@ski.kirken.no
1. Vurderer dere de nye bønnene bedre enn dagens bønner?
1
2. Mener dere at de nye tekstforslagene er gode?
1
Kommentar til spørsmål 1 og 2
Fint med alternativer. Samtidig kan forslag A med tematikk at Gud elsker oss slik en kjærlig far og mor gjør, oppleves vanskelig med tanke på at ikke alle gudstjenestedeltagere har slike gode relasjoner i familien. Vi mener de nye tekstforslagene er gode, samtidig kunne vi ønske at teksten om Den barmhjertige samaritan også var med. Dette er en tekst som mange konfirmanter får et forhold til i løpet av konfirmasjonstiden. Ved å kunne preke over den på konfirmasjonsgudstjenesten gjøres den også tilgjengelig for foreldrene og andre gudstjenestedeltagere.
3. Anser dere alternativ B som et godt alternativ?
1
Kommentar til spørsmål 3
Vi savner en tydeligere forklaring av dåpens gave, i alternativ B. Fint at døpefonten tydeliggjøres. Som symbolhandling synes vi det er fint at konfirmanter tegner seg med korsets tegn, under forutsetning av at de er vant til det. Å skulle si "Jeg tilhører Jesus Kristus" oppleves fremmed. Vi ønsker at hele menigheten oppfordres til å tegne seg med kors.
4. Forbønnene i alternativ A-C er justert i samsvar med den endrede dåpsliturgien. Er det behov for tre alternativer?
1
Kommentar til spørsmål 4
5. Mener dere at korstegning er en god symbolhandling?
2
6. De nye forbønnene løfter fram dåps- og velsignelsesperspektivet. Mener dere at dette er løst på en god måte?
1
Kommentar til spørsmål 5 og 6
5. Om det oppfordres til korstegning før trosbekjennelsen, og at korset tegnes etter velsignelsen, så oppleves det i overkant mye med enda en korstegning. Særlig om det gjøres på pannen, noe som blir for nært. En lokal variant hos oss er at konfirmanter først kommer frem til døpefonten, der mottar de et kors i gave av menigheten, som de får rundt halsen. Så kneler de og blir bedt for.
7. Er det tjenlig med alternativer med ulik karakter?
1
Kommentar til spørsmål 7
8. Er dere enige i dette?
2
Kommentar til spørsmål 8
Vi mener det er på sin plass at konfirmanter og foreldrene takkes for konfirmantåret, med en kort hilsen. Dette bør skje etter forbønnshandlingen, ikke i inngangsortet. Den må ikke være som en konkurrent til prekenen og dens innhold. Formålet må være å si noe om konfirmanttiden, og takke for den.
9. Mener dere at dette liturgiforslaget møter behovene for fornyelse av de gjeldende liturgier?
1
Kommentar til spørsmål 9
Ja, språket i liturgien oppleves mer aktuelt.
Har dere kommentarer til utformingen av Alminnelige bestemmelser?

1
Kommentar til spørsmål 10
Punkt 6: Konfirmantene bør utfordres til å ikke bare delta, men være med i utforming av gudstjenester, gjennom ministrant tjeneste, gudstjenestegruppe e.l.

Navn på høringsinstans
Gausel menighet
Kontaktpersons navn
Øyvind Tjelle
E-postadresse
ot424@kirken.no
1. Vurderer dere de nye bønnene bedre enn dagens bønner?
1
2. Mener dere at de nye tekstforslagene er gode?
1
Kommentar til spørsmål 1 og 2
Vi liker at bønnen ikke bare har fokus på konfirmanter, men at den tar konfirmantene med inn i forbønn for hele verden og kirken. Den minner mer om et alternativ for forbønn i hovedgudstjenesten, og det synes vi er bra. Bra å være opptatt av grønn profil. Vi er veldig glad for flere tekstforslag, selv om vi ofte har holdt oss til søndagens tekst.
3. Anser dere alternativ B som et godt alternativ?
1
Kommentar til spørsmål 3
Vi liker antydningen om symbolhandlinger. Språket synes enklere og konsist.
4. Forbønnene i alternativ A-C er justert i samsvar med den endrede dåpsliturgien. Er det behov for tre alternativer?
1
Kommentar til spørsmål 4
Her gis det mulighet til variasjon også utfra antall konfirmanter i gudstjenesten.
5. Mener dere at korstegning er en god symbolhandling?
1
6. De nye forbønnene løfter fram dåps- og velsignelsesperspektivet. Mener dere at dette er løst på en god måte?
2
Kommentar til spørsmål 5 og 6
Vi liker absolutt at dåps- og velsignelsesperspektivet, men savner variasjon i presentasjonen av hvem den treenige Gud er, og synes bønnen ligner litt for mye på hverandre. Vi bruker gjerne forslagene som supplement til dagens bønner.
7. Er det tjenlig med alternativer med ulik karakter?
2
Kommentar til spørsmål 7
Alternativ A gir oss mulighet til å skape gjenkjennelse mellom dåp, konfirmasjon og begravelse.
8. Er dere enige i dette?
1
Kommentar til spørsmål 8

9. Mener dere at dette liturgiforslaget møter behovene for fornyelse av de gjeldende liturgier?
1
Kommentar til spørsmål 9
Vi setter pris på viljen til å se på og fornye liturgien. Vi er også glad for at det legges opp til stor grad av gjenkjennelse fra tidligere.
Har dere kommentarer til utformingen av Alminnelige bestemmelser?
1
Kommentar til spørsmål 10
Kan kantor tas med i 11. (prest, kateket, kantor og medliturger)

Navn på høringsinstans
Sigdal og Eggedal menigheter
Kontaktpersons navn
Lise Kleven
E-postadresse
Lise.kleven@sigdalkirke.no
1. Vurderer dere de nye bønnene bedre enn dagens bønner?
1
2. Mener dere at de nye tekstforslagene er gode?
1
Kommentar til spørsmål 1 og 2
3. Anser dere alternativ B som et godt alternativ?
1
Kommentar til spørsmål 3
Vi synes det er fint å la vannet være med i konfirmasjonsgudstjenesten. Der det er dåp samtidig bør man vel følge dåpsliturgien.
4. Forbønnene i alternativ A-C er justert i samsvar med den endrede dåpsliturgien. Er det behov for tre alternativer?
2
Kommentar til spørsmål 4
Alt C var på mange måter en god bønn, men ordet «sine» bør tas ut. «Alle som står sammen med konfirmantene» vil fungere bedre
5. Mener dere at korstegning er en god symbolhandling?
2
6. De nye forbønnene løfter fram dåps- og velsignelsesperspektivet. Mener dere at dette er løst på en god måte?
2
Kommentar til spørsmål 5 og 6
Vi synes det blir for mye gjentakelse med «velsign og bevar» for hver eneste konfirmant. Det bør heller komme i en avsluttende bønn etter at alle konfirmantene er bedt for, evt etter hver gruppe der de kneler sammen
7. Er det tjenlig med alternativer med ulik karakter?
1
Kommentar til spørsmål 7
Som nevnt over mener vi at «velsigne og bevare» kan komme inn her

8. Er dere enige i dette?
2
Kommentar til spørsmål 8
Vi må være såpass raus i en konfirmasjonsgudstjeneste at vi gir rom for korte hilsener, dersom det er vanlig, og kanskje tradisjon hos noen menigheter!
9. Mener dere at dette liturgiforslaget møter behovene for fornyelse av de gjeldende liturgier?
2
Kommentar til spørsmål 9
Vi tror at gudstjenesten kunne vært fornyet i mye større grad og tror det vil komme hørings svar som gir mange konstruktive forslag. Disse bør gjennomgå og tas til følge før man lander liturgien. Det ville være veldig lurt å la en del unge mennesker være med i utformingen av liturgien
Har dere kommentarer til utformingen av Alminnelige bestemmelser?
2
Kommentar til spørsmål 10

Navn på høringsinstans
Nord-Hålogaland bispedømmeråd
Kontaktpersons navn
Ivar Jarle Eliassen
E-postadresse
ie496@kirken.no
1. Vurderer dere de nye bønnene bedre enn dagens bønner?
1
2. Mener dere at de nye tekstforslagene er gode?
1
Kommentar til spørsmål 1 og 2
Ad spm. 1. Det er i utgangspunktet fint at forbønnen ved presentasjonsgudstjenesten er treleddet, og at ikke alle tre handler om konfirmantene. Konfirmantene og konfirmasjonstiden settes inn i den kontekst de, -og vi alle, skal leve livet i. Dette er en klar styrke i forhold til den gamle forbønnen. Bruken av verbet "lær" to ganger i første ledd av forbønnen er ikke entydig positivt. Mennesket har evnen til å lære, -ikke minst av egne og andres erfaringer. Det er en gudgitt evne. Vi besitter kunnskapen samtidig som den alltid kan bli større. Det er viljen og evnen til å ta konsekvensen av dette som kanskje mangler. Det er en viss fare for at denne bønningen kan oppleves både som en ansvarsfraskrivelse og en anelse moralistisk. Ad spm 2. Selv om svaralternativ "ja" er huket av er vårt synspunkt noe mer nyansert. Utvalget av tekster til bruk når "dagens bibeltekster synes mindre egnet" er, isolert sett, gode. Samtidig bør det vurderes om alternativene behøver å være så mange. Et høyt antall alternativer kan ha den virkning at terskelen for å mene at dagens tekster er "mindre egnet" og derfor kan velge et annet alternativ blir lavere. Dermed kan tanken om at konfirmasjonsgudstjenesten også er menighetens gudstjeneste på denne dag i kirkeåret bli neglisjert. Matt. 28, 18-20 bør være en av tekstalternativene. Og Joh. 21, 9-13, som står på samefolkets dag, er også et alternativ som kan vurderes som evangelielesning.
3. Anser dere alternativ B som et godt alternativ?
1
Kommentar til spørsmål 3
Bruken av alt. B er et godt alternativ med unntak av "kan"-leddet "Jeg tilhører Jesus Kristus". Erfaringene fra gudstjenestereformen med bruk av framsagte ledd er ikke positive. Særlig når det forekommer såpass

sjelden som det kommer til å gjøre i denne sammenheng. Å framsi slike fraser med deklamatorisk fasthet er en utfordring rent teknisk og det spørs om ikke utførelsen vil bære preg av dette. Dette kan igjen vil føre til at innholdet i resten av dåpspåminnelse alt. B oppleves klamt. "Jeg tilhører Jesus Kristus" framsagt av liturg og konfirmanter blir fort kleint for konfirmanter å si fram. Som innslag i liturgien vil det bli "frynsete" og også kunne oppfattes kleint for menigheten. Vi vil derfor direkte fraråde å føre denne muligheten videre. Gangen videre fra Alt B. og til «Trosbekjennelsen» mangler den broen som alt A. har. Det kan det med fordel gjøres noe med. Bruk av korstegning kommer vi tilbake til.

4. Forbønnene i alternativ A-C er justert i samsvar med den endrede dåpsliturgien. Er det behov for tre alternativer?

1

Kommentar til spørsmål 4

Det er positivt med flere alternativer her og ikke minst muligheten for å legge inn aktuelle forbønner slik rubrikken åpner opp for. Det skal imidlertid arbeides godt med egne formuleringer om det skal falle fint på plass i sammenhengen, språklig og innholdsmessig. Bønnene er omsorgsfulle overfor konfirmanter og er tydelig ment å være livsutrustende. De knytter konfirmasjonen nærmere til dåpen, noe som synes å være intensjonen. Vi vil imidlertid kommentere en tendens til at noen av formuleringene i bønnene er uformelle, lite slitesterke og også noe klisjefylt. «Se» og «vis» Forbønn A og B og, enkeltbønn B7 har formuleringer som «vis dem at du er å finne...», «vis konfirmanter dine veier...», «vis henne håpet» Enkeltbønner B1 og B10 har formuleringer som «la henne se at din kjærlighet...» Det er formuleringer som kan virke belærende. De synes å forutsette at konfirmanter ikke selv har sett det, ikke har en fullverdig tro. I tillegg er det et spørsmål om formuleringene forutsetter en trosforståelse som går på å erkjenne. Bruken av «Dyrebare» og «verdifull» I likhet med den nye dåpsliturgien bruker noen av bønnene uttrykket «konfirmanter er dyrebare i dine øyne» (Forbønn A og C, enkeltbønn B4). Det er grunn til å spørre om dette uttrykket er slitesterkt. Det kan lett bli like tomt som «verdifull» som det er gått inflasjon i (og som brukes i Forbønn B). Da er det bedre å bruke «skapt i Guds bilde», som ikke er selvforklarende, men kanskje nettopp derfor holder seg bedre, som noe åpnende og mystisk.

5. Mener dere at korstegning er en god symbolhandling?

1

6. De nye forbønnene løfter fram dåps- og velsignelsesperspektivet. Mener dere at dette er løst på en god måte?

1

Kommentar til spørsmål 5 og 6

Bruken av korstegning i denne sammenheng vil vi svært gjerne åpne for. Det er en gammel og velkjent symbolhandling som er akseptert og blir gjenkjent overalt i den kristne kirke. Korstegning bør, med stor frimodighet, brukes både i denne og andre sammenhenger og kan på mange måter sammenlignes med lystenning. En konkret handling som er positiv, som ikke låser og klart definerer innenfor forståelsesrammer, men åpner opp for tolkingsrom hos både den som tegner korsets tegn og hos de som ser det som utvider troens rom. Det vil også kunne ha en positiv funksjon i forbindelse med stadig større innslag av den verdensvide kirke i våre menigheter. Dåp og velsignelse At dåpen nevnes i forbønn for den enkelte, er naturlig siden det forutsettes at alle konfirmanter er døpt. Bønnene må nødvendigvis være korte, hvilket medfører at forståelsen av setningene om dåpen nok ikke automatisk oppleves innlysende. Men dåpen er i seg selv ikke enkel å forstå, den skal utføres og leves i! Velsignelse skal kirken være raus med og er derfor helt på sin plass også i denne sammenheng.

7. Er det tjenlig med alternativer med ulik karakter?

2

Kommentar til spørsmål 7

1. Pet. 1,3 MÅ være med. Kirkens liturgier omslutter våre liv med denne teksten, -ved dåp, konfirmasjon og ved gravferd. Den er inkluderende, omfatter hele fellesskapet, positivt proklamatorisk og setter oss i sammenheng med slektene før og etter, som ett folk. C «Konfirmert» Formuleringen «Med Guds velsignelse og menighetens forbønn er dere konfirmert» bør ikke brukes! Det legger stor vekt på noe som ikke er klart. Det vil høyst sannsynlig sementere en forestilling om at når du er konfirmert har du fått en ny status. Det er i dåpen vi får en ny status, men ikke ved konfirmasjonen. Konfirmasjon bør ikke oppfattes som status – noe statisk – men som styrking av troen og livet, noe dynamisk.

8. Er dere enige i dette?

2

Kommentar til spørsmål 8

Vi vil holde på muligheten for at en representant fra menighetsrådet kan komme med en hilsen på slutten av gudstjenesten. Faren for at hilsenen tar stor plass bør forebygges ved at det gis nødvendig veiledning for ramme og innhold i en slik hilsen. Det bør være en stram form, og dramaturgien må ikke forstyrres ved lange taler. I menigheter hvor kateketen har hatt ansvaret for og gjennomført konfirmasjonsundervisning og samlinger, og det er presten i menigheten som forretter konfirmasjonsgudstjenesten, blir det ikke anledning for kateketen å gi en hilsen til konfirmantene innenfor den liturgiske ramme. Dette er mange steder en godt innarbeidet praksis som vi ikke vil ta bort muligheten for skal kunne videreføres.

9. Mener dere at dette liturgiforslaget møter behovene for fornyelse av de gjeldende liturgier?

1

Kommentar til spørsmål 9

Her kan vi ikke bare svare ja eller nei. Mye av det forslaget inneholder er gjort på bakgrunn av behov for fornyelse, for å være i samklang med allerede vedtatte liturgiske tekster og ordninger og for at den gamle ordningen på mange måter er for snever i måten vi forstår konfirmasjonen. Det er vår vurdering at det framlagte forslag er for mangfoldig, forsøker for mye, og som gjør at pregnansen og gjenkjenneligheten av konfirmasjonshandlingen/gudstjenesten forsvinner i for mange alternativ og drukner i mange ord. Med de svarene vi foran har gitt og med de korreksjoner som følger av det, mener vi imidlertid at hovedinntrykket er positivt og vi svarer derfor ja på spm 9.

Har dere kommentarer til utformingen av Almennelige bestemmelser?

1

Kommentar til spørsmål 10

Allerede i innledningens første setning knyttes konfirmasjonen og konfirmasjonstiden opp mot dåpen. Vi har likevel noen innvendinger. I almennelige bestemmelser, pkt. 3, sies det: For å delta i den avsluttende konfirmasjonsgudstjenesten må dåp finne sted før denne. Har vi teologisk grunnlag for å hevde det? Rent pragmatisk: noen ungdommer kunne tenke seg å være med på konfirmasjonsundervisning og konfirmasjon, men melder seg ikke på, kanskje fordi de synes at det er flaut å bli døpt som ungdom. Men det kan også ses på som en respekt for dåpen, den er ingen lettvin sak. Med denne bestemmelsen kan dåpen oppfattes som en inngangsbillett, noe som en må ta med på kjøpet for å oppnå det viktige, konfirmasjonen. Da har man redusert dåpens betydning, ikke styrket den. Fortsatt vil det vel være slik at konfirmasjon forutsetter dåp. Ut fra den forutsetning er det naturlig å knytte sammen dåp og konfirmasjon/konfirmasjonstid, å se konfirmasjonstiden som dåpsopplæring. Konfirmasjon og konfirmasjonstid som dåpsopplæring og dåpsaktualisering. Det «ikke-religiøse» liv. Det nevnes både under Saksorientering pkt. 1 Bakgrunn, og pkt. 4 Liturgiforslagene, at det er to hovedpunkter i forslagene: •Konfirmasjonstiden som dåpsaktualisering og tilknytningstid til kirken. •Konfirmasjonsgudstjenesten som dåpspåminnelse, forbønns- og velsigneshandling. Etter vår mening er mye avhengig av hvordan «dåpsaktualisering» forstås. Det sies noe om opplæring i troen, det man er døpt til, og det er viktig og riktig. Det nevnes også at Målet for konfirmasjonstiden er vekke og styrke troens liv som gis i dåpen, slik at de unge kan leve sitt liv i forsakelse og tro, tilbedelse og tjeneste som Jesu Kristi disipler i hjem, menighet og samfunn. Er det dette som er ment som «dåpsaktualisering»? Språket i høringsdokumentet kan tendere i retning av en indrekirkelig, indre religiøs forståelse av dåp og tro, selv om en kan velge å forstå det annerledes. Menigheten og menighetsfellesskapet skrives det mye om. Vi får en følelse av at det noen steder er en idealisert og mytisk menighet det skrives om, men noen steder er det ikke noen særlig menighet å snakke om i det hele tatt. Først og fremst bør konfirmanten lære å leve sitt kristne liv i «verden» samtidig som de alltid skal vite at noen mennesker som lever i troen og hvor de er å finne. Konfirmasjon og konfirmasjonstid blir begrunnet med dåpsopplæring og dåpsaktualisering. De trenger hjelp til denne omstillingen i livet. Slik hjelp får de på skolen, i møte med kirken og andre steder. Vi tror at konfirmasjonstiden med kirkelig undervisning, erfaringer av Guds nærvær gjennom våre skjøre fellesskap også vil kunne være en hjelp til å komme videre i livet, at det for dem kommer inn en dimensjon som gjør det lettere å velge en livsretning, ta valg, ha noe å leve på og støtte seg til. Vi tror at den kristne tro har noe å bidra med i det

«ikke-religiøse» livet. Å ta noen slike valg kan være «dåpsaktualisering».

Navn på høringsinstans
Fosnes menighet
Kontaktpersons navn
Gunn Ågot Leite
E-postadresse
gal@kirken.namdal.no
1. Vurderer dere de nye bønnene bedre enn dagens bønner?
1
2. Mener dere at de nye tekstforslagene er gode?
1
Kommentar til spørsmål 1 og 2
Jeg er i tvil om bønnene. Det nye forslaget favner vidt innholdsmessig, men konfirmentene bør tas med før vi kommer til tredje og siste bønn. Tekstene er gode. Vi har tradisjon for å fristille oss helt fra disse forslagene når det gjelder prekentekest, så jeg vet ikke om vi vil begrense oss til de foreslåtte tekstene.
3. Anser dere alternativ B som et godt alternativ?
1
Kommentar til spørsmål 3
Den er bra.
4. Forbønnene i alternativ A-C er justert i samsvar med den endrede dåpsliturgien. Er det behov for tre alternativer?
1
Kommentar til spørsmål 4
Vi kan gjerne ha tre alternativer å velge blant, men da bør alternativene være mer forskjellige enn disse. Det er ikke noe spenn her. Jeg kunne foreslått å stryke alternativ C, men vil gjerne ha med "Vi ber for dem som står sammen med konfirmentene sine...."
5. Mener dere at korstegning er en god symbolhandling?
2
6. De nye forbønnene løfter fram dåps- og velsignelsesperspektivet. Mener dere at dette er løst på en god måte?
1
Kommentar til spørsmål 5 og 6
Jeg ville ikke tegnet korset i panna ved konfirmasjonen. Vi gjør det gjerne i andre sammenhenger, men akkurat i konf.handlinga kjennes det litt kroppsnaert. Vi har begynt å kjøpe kors i oliventre som de får rundt halsen etter håndspåleggelsen. Bønneforslag A og B virker veldig like. Hvorfor ha med begge disse?
7. Er det tjenlig med alternativer med ulik karakter?
1
Kommentar til spørsmål 7
Fint å kunne velge hva som passer til konfirmentgruppa og menigheten. Det er såpass spenn mellom disse tre at de framstår som reelle alternativ.
8. Er dere enige i dette?
2
Kommentar til spørsmål 8

En litt typisk situasjon er at presten har prekenen, og den konfirmantlærer konfirmantene har hatt nærmest forhold til, ikke kommer til orde. Hilsenen bør være kort, men der det er flere sentrale konfirmantlærere, er det viktig at det er åpning for denne hilsenen. Hvis det er samme person som har prekenen, er det greit at hilsenen tas ut.

9. Mener dere at dette liturgiforslaget møter behovene for fornyelse av de gjeldende liturgier?

1

Kommentar til spørsmål 9

Ingen revolusjonerende fornyelse. Som rammeverk er dette greit. Menighetene vil nok fortsette med sine lokale vrir i tillegg. Det er hvordan disse rammene fylles med liv og formidling som avgjør om det blir ei god gudstjeneste.

Har dere kommentarer til utformingen av Alminnelige bestemmelser?

1

Kommentar til spørsmål 10

Punkt 11: Kanskje skrive konfirmantlærer istedet for kateket. De fleste menigheter har ikke kateket, men andre konfirmantlærere. Duger de til å undervise konfirmantene gjennom året, duger de også på konfirmasjonsgudstjenestene.

Navn på høringsinstans

Kateket

Kontaktpersons navn

Marit Sofie Teistedal Vikre

E-postadresse

msvikre@tysver.kommune.no

1. Vurderer dere de nye bønnene bedre enn dagens bønner?

2

2. Mener dere at de nye tekstforslagene er gode?

1

Kommentar til spørsmål 1 og 2

Bønn for konfirmantene i presentasjonsgudstjenesten: Jeg ønsker å opprettholde de bønnene vi har i dag. Årsaken er at de nye bønnene er så forenklet at viktige perspektiver som bl.a omhandler Den Hellige Ånds ledelse er tatt bort i bønneteksten. De konkrete sidene ved konfirmantenes trosutøvelse kom tydeligere fram i de gamle bønnene, og samsvarer også med trospraksis, og endrede perspektiver for konfirmanttiden, dens innhold og undervisningsform. Det nye bønneforslaget kan like gjerne benyttes i alle gudstjenester gjennom året. Isolert sett er det greit med fokus på de andre temaene som trekkes inn, men egenarten ved konfirmantpresentasjonen blir borte. Det er positivt at nettverket til konfirmanten er nevnt i den siste bønningen i det nye forslaget! Det er fint å fokusere på dem som viktige støttespillere, forbedere og som del av konfirmantenes fellesskap. I noen menigheter er det tradisjon for at konfirmantene er med å lager bønner til presentasjonsgudstjenesten. Dette bør det også være åpning for. Høringsspørsmål 2: Ja, jeg støtter flere muligheter til valg av Bibeltekster. Disse tekstene åpner opp for flere aktuelle og relevante tema. Det er bra! Noen innspill til rammene og ordningene i konfirmasjonsgudstjenesten: Til innledningen: Det er bra at det er fleksibilitet i ordningene. •Eks. Gudstjenesten kan feires med nattverd. (Ulik praksis i landet. For noen er det praktisk umulig tidsmessig på grunn av flere gudstjenester etter hverandre og høye konfirmanttall.) •«Påskelyset er tent.» Ikke alle menigheter har et påskelys. 1. Samling. V Forberedelse. «Kirkerommet er åpent en stund før gudstjenesten, med anledning til stillhet, lystenning og bønn.» Dette høres fint ut, men i mange tilfeller er det vanskelig å få det til praktisk, særlig der det er flere gudstjenester på rad. Mange kirkefremmede er i kirken i konfirmasjon. For noen kan dette være fint, men for andre fremmedgjørende. Det krever informasjon som skaper trygghet, dersom folk skal benytte seg av muligheten til lystenning. Stillhet i en setting der familier og venner er glad for å møtes, er antakelig

ikke alltid gjennomførbart. Klokkeringing, informasjon, stillhet og tre klokkeslag: Her bør det innføres et «kan-ledd.» I praksis er det mange steder presten som gir informasjon om dagens gudstjeneste, og presten og evt kateketen som skal gå inn i prosesjon med konfirmantene. Konfirmantene trenger prest og kateket på dette tidspunktet til å få svar på sine praktiske spørsmål, og til å skape ro og trygghet i situasjonen. Erfaring fra mange konfirmasjonsgudstjenester viser at denne delen med informasjon og tre klokkeslag ikke alltid finner sted i konfirmasjonsgudstjenester. Jfr også argumenter under «forberedelse.» Hilsen Jeg støtter at det i konfirmasjonsgudstjenesten gis kort informasjon om dagens gudstjeneste under nådehilsen, og ikke under «forberedelse.» Det bør eventuelt markeres litt annerledes i liturgiteksten, slik at det kommer tydelig fram at dette høre sammen med alle versjoner av nådehilsen. («Om kort informasjon om dagens gudstjeneste ikke er gitt under ledd 1, kan den gis her.»)

3. Anser dere alternativ B som et godt alternativ?

1

Kommentar til spørsmål 3

Høringsspørsmål 3: Alternativ B får fram «tro i praksis», og konkretiserer på en god måte hva vi har fått i vår dåp. Alternativ B kan være et fint alternativ til A, men forutsetter øvelse i praksis gjennom konfirmanttida. Dersom konfirmantene ikke er fortrolig med korstegning og bekjennelse som sies høyt, kan det i verste fall oppleves ubehagelig, kunstig og som et press. Da vil intensjonen med trospraksis fungere mot sin hensikt. For å ivareta lokale forhold, vil det også her være fint å ha både alternativ A og B.

4. Forbønnene i alternativ A-C er justert i samsvar med den endrede dåpsliturgien. Er det behov for tre alternativer?

1

Kommentar til spørsmål 4

Høringsspørsmål 4: Forbønn for konfirmanter bør ha et språk som kommuniserer best mulig med konfirmantene og resten av menigheten. I denne anledningen bør språket av pedagogiske årsaker, være mer konkret enn vanlig. Alternativ A: «La dem hente kraft i kirkens rom» tenker jeg kan flyttes til etter «tro, håp og kjærlighet» fordi det er viktigere å løfte fram at man kan møte Gud i hans Ord og bønn, uavhengig av om man er i kirkens rom. Alternativ C: Bør man skifte ut «ditt Ord» med «Bibelen» for å gjøre teksten mer konkret? Teksten er problemfokuserert dersom den bare nevner motgang. Ved å si: «Vær hos dem i medgang og motgang» favner man mer av bredden i livet. Ordet «tårer» bør (må) skiftes ut med sorger! Jeg er åpen for å ha tre alternative bønner her.

5. Mener dere at korstegning er en god symbolhandling?

1

6. De nye forbønnene løfter fram dåps- og velsignelsesperspektivet. Mener dere at dette er løst på en god måte?

1

Kommentar til spørsmål 5 og 6

Høringsspørsmål 5: Korstegning er en konkret symbolhandling som blir mye brukt. Likevel er det viktig at dette er et «kan-uttrykk» slik at det legges til rette for stedegngjøring der lokalt innarbeidede ordninger kan finne sted. Overskriften bør være liturg/medliturg for å inkludere både prest og kateket. I de menigheter der begge tjenestene er representert, fordeles liturgiske oppgaver der begge deltar på lik linje i forbønn for den enkelte konfirmant. (Alminnelige bestemmelser, pkt 11)Høringsspørsmål 6: Velsignelsen til slutt i alle bønnene er en sterk og god formulering som det er fint å kunne gi til hver enkelt konfirmant. Jeg registrerer at bønnen fra 2002-ordningen som var relatert til bibelteksten «Jeg er veien, sannheten og livet» er tatt ut. Dette er beklagelig, da dette er et av bibelversene man jobber med å lære konfirmantene, og som flere konfirmanter velger dersom de får velge forbønn selv. Dåpsperspektivet er også godt ivaretatt, med unntak av bønn 4 i det justerte bønneforslaget. Dåpen burde også vært nevnt med reine ord i bønn 6 i de justerte forslagene. I arbeidet med bønnene ønsker jeg igjen å løfte fram språkbruken. Det er viktigere at den enkelte konfirmant forstår eller er «hjemme i» en benevning av Gud, enn at det skal være fine varierte innledninger på alle bønnene. Jeg ønsker at det jobbes videre med de innledende, teologisk korrekte, men kanskje fremmedgjørende benevningene på Gud i starten av hver bønn. I noen tilfeller vil det kanskje kommunisere bedre å si «kjære Gud, kjære Jesus, gode Hellige Ånd» osv.

7. Er det tjenlig med alternativer med ulik karakter?
1
Kommentar til spørsmål 7
Høringsspørsmål 7: Alle de tre bønnealternativene vil være tjenlige! Til alternativ A: Teksten kommuniserer svært godt hele livsløpet, og ender opp med håpet om oppstandelsen fra de døde. Bibelteksten leses både ved dåp og begravelse, og følger oss gjennom livet.
8. Er dere enige i dette?
2
Kommentar til spørsmål 8
Høringsspørsmål 8: Jeg er svært uenig i at den personlige hilsenen fra menigheten er foreslått tatt ut! Som kateket er dette stedet for meg eller andre som kjenner konfirmanter å kommunisere personlig og relasjonsbetinget til konfirmanter, foreldre og faddere. Kirkens trosopplæring jobber mye med hvordan man skal legge til rette for et godt ungdomsarbeid i årene etter konfirmasjonen, og da er det uheldig å ta bort denne hilsenen i konfirmasjonsgudstjenesten. Dersom det er flere medvirkende liturger der en holder preken, og den andre legger fram hilsenen på vegne av menigheten, gir det en unik mulighet til å utfylle hverandre i det som formidles. Meningsinnholdet i en hilsen kan sikkert «bakes inn» i inngangord og preken, men da taper man en dimensjon i kommunikasjonen med konfirmanter som vil være et tap. Jeg ønsker også å bemerke at det ved utgang praktisk sett vil fungere best dersom liturg og medliturg(er) går fremst.
9. Mener dere at dette liturgiforslaget møter behovene for fornyelse av de gjeldende liturgier?
1
Kommentar til spørsmål 9
Høringsspørsmål 9: Det var på høy tid at det ble foretatt en ny gjennomgang av konfirmanterliturgien, og det ligger mye godt teologisk arbeid bak høringen. De pedagogiske vurderingen bør etter mitt syn komme klarere fram. I enhver formidlings- og fellesskapsammenheng er det viktig å vite hvem vi er, hvilket språk som kan kommunisere, og ha en bevissthet om hvorfor og hvordan vi bruker det. Konfirmanter og menigheten som er samlet på konfirmasjonsdagen er atypisk i forhold til den ordinære høymessen. Dette bør man ta hensyn til både praktisk og språklig når liturgien skal utvikles videre og vedtas i Kirkemøtet.
Har dere kommentarer til utformingen av Alminnelige bestemmelser?
1
Kommentar til spørsmål 10
Høringsspørsmål 10: Bør det henvises til «Plan for trosopplæring» kapittel 5, slik at man ser sammenhengen mellom planen og «Alminnelige bestemmelser?»

Navn på høringsinstans
Fagerborg menighet
Kontaktpersons navn
Anders Heskestad Mikalsen
E-postadresse
am582@kirken.no
1. Vurderer dere de nye bønnene bedre enn dagens bønner?
1
2. Mener dere at de nye tekstforslagene er gode?
1
Kommentar til spørsmål 1 og 2

Jeg mener Joh 14,1-7 er mindre egnet enn de andre nye forslagene til evangelietekster.
3. Anser dere alternativ B som et godt alternativ?
2
Kommentar til spørsmål 3
Litt voldsomt. Mange konfirmanter vil slite med det, ikke pga innholdet, men det å skulle si noe denne dagen blir nok en ting å grue seg til. Jeg mener alternativ A er en flott innledning til trosbekjennelsen. Når konfirmantene skal frem å bli bedt for, kan en konfirmantleder stå ved døpefonten og tegne korsets tegn på konfirmantens panne eller hånd, før hun/han går bort til alterringen og kneler ned. Da vil døpefonten allerede ha blitt introdusert ved dåpspåminnelsen før trosbekjennelsen, og så skjer dåpspåminnelsen rent fysisk i forbindelse med forbønn.
4. Forbønnene i alternativ A-C er justert i samsvar med den endrede dåpsliturgien. Er det behov for tre alternativer?
1
Kommentar til spørsmål 4
5. Mener dere at korstegning er en god symbolhandling?
1
6. De nye forbønnene løfter fram dåps- og velsignelsesperspektivet. Mener dere at dette er løst på en god måte?
1
Kommentar til spørsmål 5 og 6
Jeg mener korstegning "i luften" er bedre som symbolhandling under forbønnen, da disse bevegelsene er større og vil være synlige også for menigheten. Så kan korstegning på panne eller hånd skje ved døpefonten på vei til forbønn ved alterringen. Et eller annet som skurrer med Alternativ B.8. Blir det litt difust/svevende med "nådens kilde" og "nederlag"?
7. Er det tjenlig med alternativer med ulik karakter?
1
Kommentar til spørsmål 7
8. Er dere enige i dette?
1
Kommentar til spørsmål 8
En kort hilsen kan også knyttes til utgangsordene. Kan det som et alternativ synges en salme under menighetens takkoffer? I så fall kunne et egnet instrumental- eller vokalmusikk kommet før takkofferet
9. Mener dere at dette liturgiforslaget møter behovene for fornyelse av de gjeldende liturgier?
1
Kommentar til spørsmål 9
Har dere kommentarer til utformingen av Alminnelige bestemmelser?
2
Kommentar til spørsmål 10

Navn på høringsinstans
kateketen i Volda
Kontaktpersons navn

Kristiane Constanze Lindner
E-postadresse
constanze.lindner@volda.kyrkja.no
1. Vurderer dere de nye bønnene bedre enn dagens bønner?
1
2. Mener dere at de nye tekstforslagene er gode?
1
Kommentar til spørsmål 1 og 2
3. Anser dere alternativ B som et godt alternativ?
1
Kommentar til spørsmål 3
Anser plassering av Påmining om dåpen ved den plassen der det vanlegvis er dåp som det beste plasseringa. Dermed får ein ein betre samanheng mellom gudstenesta elles og sjølve forbønshandlinga.
4. Forbønnene i alternativ A-C er justert i samsvar med den endrede dåpsliturgien. Er det behov for tre alternativer?
2
Kommentar til spørsmål 4
Eg synes at alternativ A og C er for kort ift. alternativ B for lang. Om mogleg bør det lagast ei forbøn med 2 ledd som rommer både alternativ A og C.
5. Mener dere at korstegning er en god symbolhandling?
1
6. De nye forbønnene løfter fram dåps- og velsignesperspektivet. Mener dere at dette er løst på en god måte?
1
Kommentar til spørsmål 5 og 6
Ordvalet om dåpen i forbøna for den einskiltre konfirmant kan opplevast som lite variert. Dette kan bli ei utfordring ved gudsteneste med mange konfirmantar. Om mogleg skulle dert vert litt meir variasjon i ordlyden.
7. Er det tjenlig med alternativer med ulike karakterer?
1
Kommentar til spørsmål 7
Alle tre alternativ legg vekt på ulike aspekt i truslivet. Ordvalet "konfirmert" synes eg er uheldig, sida ordet i seg sjølv kan tolkast ulike. Tydinga bør komme tydlegare fram i teksta enn dagens forslag gjer.
8. Er dere enige i dette?
2
Kommentar til spørsmål 8
Forslaget om å inkludere sluttordet/personleg helsing i inngangsorda er etter mi meining ei feilplassering. Med ei slik helsing i starten av gudstenesta kan opplevast veldig "ordtung". Dessutan er det i einskilte kyrkjelydar vanleg praksis at den som lyser velsigninga (dvs. presten) også har inngangsorda. I slike tilfelle vert helsinga i starten av gudstenesta ikkje bli sagt fram av korkje konfirmantleiar, kateket eller nokon i kyrkjelyden. Å gi andre enn den som har hatt preika (som regel presten) og som har følgd konfirmantane gjennom konfirmanttida si, høve til nokre helsingsord visar at konfirmanttida er ei tid der mange har vert involvert. Tanken om å legge "meningshinholdet ... til andre arrangement" er vanskeleg å forstå. Å seie nokre helsingsord i høve konfirmasjonen må skje i sjølve konfirmasjonsgudstenesta. I staden for ein fast tekst kan eg heller tenke meg at liturgien gjeve nokre stikkord på forslag kva helsinga kan handle om, tilsvarande forslag til sjølvskreven forbøn. Alternativt til eller i tillegg til sluttordet kan ein også opne for ei musikalsk helsing.
9. Mener dere at dette liturgiforslaget møter behovene for fornyelse av de gjeldende liturgier?
1

Kommentar til spørsmål 9
Har dere kommentarer til utformingen av Alminnelige bestemmelser?
1
Kommentar til spørsmål 10
Det bør også nemnst at påminning om dåpen kan plasserast i "dåpsdelen" i konfirmasjonsgudsteneste. Dette står berre under gudsteneste med presentasjon av nye konfirmantar, medan det vert nemnd i liturgien. I utkastet til liturgien på nynorsk manglar dei alternative tekstforslag. I mange kyrkjelyder er det vanleg med konfirmasjon på laurdagar. Usikker korleis det stemmer overeins med føresegner om at konfirmasjone " som hovedregel i menighetens hovedgudstjeneste på søn-eller helligdag".

Navn på høringsinstans
Tasta menighet
Kontaktpersons navn
Claire M Gouldthorp
E-postadresse
cg779@kirken.no
1. Vurderer dere de nye bønnene bedre enn dagens bønner?
1
2. Mener dere at de nye tekstforslagene er gode?
1
Kommentar til spørsmål 1 og 2
Vi er litt usikkert på om bønnene er bedre, men vi synes ikke at de er verre. fint å få en bredere utvalg av tekster.
3. Anser dere alternativ B som et godt alternativ?
2
Kommentar til spørsmål 3
Vi tenker at det ikke er så praktisk å ha det plassert her. Mange menigheter har dåpspåminnelse med dåpsvannet som en del av forbønn for konfirmantene – det er lite praktisk at konfirmanten skal kommer frem en gang for dåpspåminnelse på dette tidspunkt og seinere for forbønn.
4. Forbønnene i alternativ A-C er justert i samsvar med den endrede dåpsliturgien. Er det behov for tre alternativer?
1
Kommentar til spørsmål 4
De tre alternativer har litt forskjellige karakter – vi synes i utgangspunktet at det er bra at menighetene få flere valg og kan velge det som passer best lokalt.
5. Mener dere at korstegning er en god symbolhandling?
1
6. De nye forbønnene løfter fram dåps- og velsignelsesperspektivet. Mener dere at dette er løst på en god måte?
1
Kommentar til spørsmål 5 og 6
5. Generelt som en symbolhandling er den god. Vi mener at dette blir mer naturlig for noen prester enn for andre. Så lenge det ikke er pålagt, men bare et alternativ har vi ikke noe imot det.6.Det er noen bønner som virker litt klossete/ svulstige men det gjør noen av de gamle også. Det var fint at alle følger samme mønster.

7. Er det tjenlig med alternativer med ulik karakter?
1
Kommentar til spørsmål 7
8. Er dere enige i dette?
2
Kommentar til spørsmål 8
NEI! Vi mener at det er viktig for menigheten/ konfirmantleder å gi en hilsen og utdype hva menigheten kan bety i konfirmantens liv framover. Vi synes det er viktig at familie og venner hører at menigheten bryr seg om ungdommene. Ved å legge det til et annet arrangement blir det ikke hørt av storfamilien og venner. Ved inngangsordene er konfirmantene spente og fulle av forventning til hva som skal skje i gudstjenesten, og de er ikke klar for et blick på livet etter konfirmasjon. Blir det lagt til preken, tar det vekk konsentrasjonen på teksten og historien som vi vil fortelle. Det vil gjøre at presten må finne enn måte å få sagt alle de tingene som menigheten har lyst å si til konfirmantene om det passer til teksten eller ei. Vi mener det absolutt har vært veldig fint med denne hilsen mot slutten av gudstjenesten. Vi mener ikke at det trenger står her som en pålagt ledd, men at det absolutt bør stå her som enn mulighet.
9. Mener dere at dette liturgiforslaget møter behovene for fornyelse av de gjeldende liturgier?
1
Kommentar til spørsmål 9
Har dere kommentarer til utformingen av Alminnelige bestemmelser?
2
Kommentar til spørsmål 10

Navn på høringsinstans
CREO
Kontaktpersons navn
Ivar Jarle Eliassen
E-postadresse
ivareliassen@yahoo.no
1. Vurderer dere de nye bønnene bedre enn dagens bønner?
1
2. Mener dere at de nye tekstforslagene er gode?
1
Kommentar til spørsmål 1 og 2
Spm 1: Det er positivt at forbønnen ved Presentasjon av konfirmantene er treleddet, og at de handler om mer en konfirmantene og konfirmasjonstiden. Her settes de, -og vi andre, inn i en felles kontekst, livet. Dette er en klkar styrke i forhold til de gamle forbønnene. Bruken av verbet "lær", som forekommer to ganger i forbønnen, er vi mer spørrende til. Mennesket har evnen til å lære, vi har kunnskapen og evnen til å bruke den. Det er en viss fare for at bønnen om "lær" kan oppleves som ansvarsfraskrivelse for å la være å handle. Det er er viljen og evnen til å ta konsekvensene av det vi har kunnskap det skorter på. Spm 2. Selv om vi har svart "Ja" på spm 2, er vårt synspunkt noe mer nyansert. Utvalget av tekster til bruk når "dagens bibeltekster synes mindre egnet" er, isolert sett, gode. Samtidig bør det vurderes om alternativene behøver å være så mange. Et høyt antall alternativer kan ha den virkning at terskelen for å mene at dagens tekster er "mindre egnet" og derfor kan velge et annet

alternativ blir lavere. Dermed kan tanken om at konfirmasjonsgudstjenesten også er menighetens gudstjeneste på denne dag i kirkeåret bli neglisjert. Matt. 28, 18-20 bør være en av tekstalternativene.

3. Anser dere alternativ B som et godt alternativ?

1

Kommentar til spørsmål 3

Bruken av alt. B er et godt alternativ med unntak av "kan"-leddet "Jeg tilhører Jesus Kristus". Erfaringene fra gudstjenestereformen med bruk av framsagte ledd er ikke positive. Særlig når det forekommer såpass sjelden som det kommer til å gjøre i denne sammenheng. Å framsi slike fraser med deklamatorisk fasthet er en utfordring rent teknisk og det spørres om ikke utførelsen vil bære preg av dette. Dette kan igjen føre til at innholdet i resten av dåpspåminnelse alt. B oppleves klamt. "Jeg tilhører Jesus Kristus" framsagt av liturg og konfirmanter blir fort kleint for konfirmanter å si fram. Som innslag i liturgien vil det bli "frynsete" og også kunne oppfattes kleint for menigheten. Vi vil derfor direkte fraråde å føre denne muligheten videre. Gangen videre fra Alt B. og til «Trosbekjennelsen» mangler den broen som alt A. har. Det kan det med fordel gjøres noe med.

4. Forbønnene i alternativ A-C er justert i samsvar med den endrede dåpsliturgien. Er det behov for tre alternativer?

1

Kommentar til spørsmål 4

Det er positivt med flere alternativer her og ikke minst muligheten for å legge inn aktuelle forbønner slik rubrikken åpner opp for. Det skal imidlertid arbeides godt med egne formuleringer, språklig og innholdsmessig, om det skal falle fint på plass i sammenheng. Bønnene viser omsorg for konfirmanter og er tydelig ment å være livsutrustende. De knytter konfirmasjonen nærmere til dåpen, noe som synes å være intensjonen. Vi vil imidlertid kommentere en tendens til at noen av formuleringene i bønnene er uformelle, lite slitesterke og også noe klisjefylt. Forbønn A, B og enkeltbønn B7 har formuleringer som «vis dem at du er å finne...», «vis konfirmanter dine veier...», «vis henne håpet» Enkeltbønner B1 og B10 har formuleringer som «la henne se at din kjærlighet...» Det er formuleringer som kan virke belærende. De synes å forutsette at konfirmanter ikke selv har sett det og ikke har en fullverdig tro. I tillegg er det et spørsmål om formuleringene forutsetter en trosforståelse som går på å erkjenne. Bruken av «Dyrebare» og «verdifulle» I likhet med den nye dåpsliturgien bruker noen av bønnene uttrykket «konfirmanter er dyrebare i dine øyne» (Forbønn A og C, enkeltbønn B4). Det er grunn til å spørre om dette uttrykket er slitesterkt. Det kan lett bli like tomt som «verdifulle» som det er gått inflasjon i (og som brukes i Forbønn B). Da er det bedre å bruke «skapt i Guds bilde», som ikke er selvforklarende, men kanskje nettopp derfor holder seg bedre, som noe åpnende og mystisk.

5. Mener dere at korstegning er en god symbolhandling?

1

6. De nye forbønnene løfter fram dåps- og velsignelsesperspektivet. Mener dere at dette er løst på en god måte?

1

Kommentar til spørsmål 5 og 6

Vi er svært positive til bruken av korstegning. Det er en gammel og velkjent symbolhandling som er akseptert og blir gjenkjent overalt i den kristne kirke. Korstegning bør, med stor frimodighet, brukes både i denne og andre sammenhenger og kan på mange måter sammenlignes med lystenning. En konkret handling som er positiv, som ikke låser og klart definerer innenfor trange forståelsesrammer, åpner opp for tolkingsrom hos både den som tegner korsets tegn og hos de som ser det og som utvider troens rom. Det vil også kunne ha en positiv funksjon i forbindelse med stadig større innslag av den verdensvide kirke i våre menigheter. Dåp og velsignelse: At dåpen nevnes i forbønn for den enkelte, er naturlig siden det forutsettes at alle konfirmanter er døpt. Bønnene må nødvendigvis være korte, hvilket medfører at forståelsen av setningene om dåpen nok ikke automatisk oppleves innlysende. Men dåpen er i seg selv ikke enkel å forstå, den skal utføres og leves i! Velsignelse skal kirken være raus med og er derfor helt på sin plass også i denne sammenheng.

7. Er det tjenlig med alternativer med ulik karakter?

2
Kommentar til spørsmål 7
1. Pet. 1,3 bør være med. Kirkens liturgier ved dåp, konfirmasjon og ved gravferd, omslutter våre liv med denne teksten. Den er inkluderende, omfatter hele fellesskapet, positivt proklamatorisk og setter oss i sammenheng med slektene før og etter, som ett folk. Formuleringen «Med Guds velsignelse og menighetens forbønn er dere konfirmert» bør ikke brukes! Det legger stor vekt på noe som ikke er klart. Det vil høyst sannsynlig sementere en forestilling om at når du er konfirmert har du fått en ny status. Det er i dåpen vi får en ny status, men ikke ved konfirmasjonen. Konfirmasjon bør ikke oppfattes som status – noe statisk – men som styrking av troen og livet, noe dynamisk.
8. Er dere enige i dette?
2
Kommentar til spørsmål 8
Vi vil holde på muligheten for at en representant fra menighetsrådet kan komme med en hilsen på slutten av gudstjenesten. Faren for at hilsenen tar stor plass bør forebygges ved at det gis nødvendig veiledning for ramme og innhold i en slik hilsen. Det bør være en stram form, og dramaturgien må ikke forstyrres ved lange taler.
9. Mener dere at dette liturgiforslaget møter behovene for fornyelse av de gjeldende liturgier?
1
Kommentar til spørsmål 9
Her kan vi ikke bare svare ja eller nei. Mye av det forslaget inneholder er gjort på bakgrunn av behov for fornyelse, for å være i samklang med allerede vedtatte liturgiske tekster og ordninger og for at den gamle ordningen på mange måter er for snever i måten vi forstår konfirmasjonen. Det er vår vurdering at det framlagte forslag er for mangfoldig og forsøker for mye. Dette fører til at pregnansen og gjenkjenneligheten av konfirmasjonshandlingen/gudstjenesten forsvinner i for mange alternativ og drukner i for mange ord. Med de svarene vi foran har gitt og med de korreksjoner som følger av det, mener vi imidlertid at hovedinntrykket er positivt og vi svarer derfor ja på spm 9.
Har dere kommentarer til utformingen av Alminnelige bestemmelser?
2
Kommentar til spørsmål 10

Navn på høringsinstans
Soknepresten i Follidal
Kontaktpersons navn
Jon Olav Ryen
E-postadresse
soknepresten@folldal.kirken.no
1. Vurderer dere de nye bønnene bedre enn dagens bønner?
1
2. Mener dere at de nye tekstforslagene er gode?
1
Kommentar til spørsmål 1 og 2
Til spørsmål 1: En takk for hver enkelt konfirmant vil trolig oppleves som positivt. Men bønnene er blitt (mer enn) lange nok med den nye løsningen. Til spørsmål 2: Noen tekstforslag er kanskje lite konsistent når det gjelder sammenheng (tematisk mellom tekstene). Det nest siste forslaget (Sal 100 – 1 Kor 12 – Joh 14) inneholder f.eks. ganske forskjellige poenger, hver for seg. I stedet kunne man

bruke Sal 25,4-5 som GT-tekst (vei-motivet).
3. Anser dere alternativ B som et godt alternativ?
2
Kommentar til spørsmål 3
Det er noe uklart hvordan alternativet skal utføres. Hvordan tenkes det rent praktisk at «liturgen og konfirmantene tegner seg med korset tegn» - skal det skje mens konfirmantene står i benken/ved sine plasser, eller på en mer «synlig» måte? Alternativ B vil trolig ikke bli brukt dersom det ikke tenkes bedre igjennom (helst gjennom anvisning i liturgien) hvordan dette skal skje.
4. Forbønnene i alternativ A-C er justert i samsvar med den endrede dåpsliturgien. Er det behov for tre alternativer?
2
Kommentar til spørsmål 4
Det er neppe behov for alternativer. Forslag B synes best gjennomarbeidet (trinitarisk struktur, samt særskilt bønn for selve konfirmasjonsdagen).
5. Mener dere at korstegning er en god symbolhandling?
2
6. De nye forbønnene løfter fram dåps- og velsignelsesperspektivet. Mener dere at dette er løst på en god måte?
1
Kommentar til spørsmål 5 og 6
Til spørsmål 5: I denne sammenheng, under forbønn for den enkelte konfirmant, er håndspåleggelsen den viktigste symbolhandlingen, og ikke korstegnet. Dette er gudstjenestens høydepunkt, hvor konfirmasjonens egentlige liturgiske funksjon skal framtre, nemlig formidlingen av Den hellige Ånd. Dette (confirmatio) skjedde opprinnelig ved salving av den dømte i oldkirkens dåpsliturgier, og finnes fremdeles i bl.a. dagens syriske og armenske ordninger for dåp. Håndspåleggelsen bør derfor bli stående «alene» som liturgisk symbolhandling akkurat på dette punktet i konfirmasjonsgudstjenesten. Flere symbolhandlinger «på» hverandre kan svekke symbolenes liturgiske funksjon. Til spørsmål 6: Ja, bortsett fra at forbønn nr. 4 og 6 i alternativ B mangler referanse til dåpen.
7. Er det tjenlig med alternativer med ulik karakter?
2
Kommentar til spørsmål 7
Det er kanskje unødvendig med tre muligheter. Alt. C fremhever at det faktisk er en konfirmasjonshandling som nettopp har funnet sted. Dette alternativet er derfor å foretrekke, som det mest presise.
8. Er dere enige i dette?
1
Kommentar til spørsmål 8
9. Mener dere at dette liturgiforslaget møter behovene for fornyelse av de gjeldende liturgier?
1
Kommentar til spørsmål 9
Generelle kommentarer. Takk for et gjennomarbeidet og interessant utkast. Enkelte punkter ved liturgiforslaget til selve konfirmasjonsgudstjeneste kommenteres her: • I forslaget til pkt. 2 Inngangssalme står det at «Menigheten står under prosesjon, 2 Inngangssalme og 3 Hilsen». Dette er ingen god ordning. Menigheten bør sitte under 3 Hilsen. • I den nynorske versjonen av forslaget til forbøn med velsigning for den enkelte konfirmanten (18 C.) er det ikke angitt at «liturgen legg handa på hovudet til konfirmanten» osv. i innledningen til alt. A. Dette er trolig en lapsus? Liturgien bør angi håndspåleggelse ved begge alternativer. • Det nye forslaget til sluttord (IV. Sending) er plassert svært uheldig liturgisk sett: etter velsignelsen. Sluttordet bør evt. komme som avslutning på selve konfirmasjonshandlingen (pkt. 18). Dersom sluttordet kommer etter velsignelsen (mens menigheten står, før utgangen), tas oppmerksomheten bort fra det som sies, og blir oppfattet som et «vedheng» til

velsignelsen. Hvis en flytter sluttord til like etter forbønnshandlingen for konfirmantene, kan de ulike alternativene (A-C) som er foreslått der, synes overflødig, eller omarbeides. Det er også mulig at sluttord (slik de nå er utformet) kan sløyfes. • Under tekstforslagene (Høringsdokumentet, side 8) er angivelse av hvilket evangelium siste tekst gjelder, falt ut (skal være Luk. 15,1-24).

Har dere kommentarer til utformingen av Alminnelige bestemmelser?

2

Kommentar til spørsmål 10

Navn på høringsinstans

Trosopplæringen Gjøvik

Kontaktpersons navn

Ole Jacob Nyhus

E-postadresse

on888@kirken.no

1. Vurderer dere de nye bønnene bedre enn dagens bønner?

2. Mener dere at de nye tekstforslagene er gode?

1

Kommentar til spørsmål 1 og 2

Konfirmasjonen er en festdag for hele familien med tre/ fire generasjoner. Alle som er tilstede har sin oppmerksomhet henvendt på konfirmantene denne dagen. Dette må prege samlingsbønnen mer enn at et «kirkeårsvariabelt ledd for konfirmasjon» tas inn i bønningen. Da kan også dagens bønn utelates. Nytt forslag til samlingsbønn på konfirmasjonsdagen: Samlingsbønn konfirmasjon Kjære Gud! Takk for denne dagen, og for din godhet mot oss fra generasjon til generasjon. Takk for tiden du har gitt oss å dele livet sammen. Takk for fellesskapet i kirken. Vi ber deg: Velsign dagen og gudstjenesten for oss. Amen

3. Anser dere alternativ B som et godt alternativ?

Kommentar til spørsmål 3

Forslagene er gode, men at alle i Alt B skal si høyt «Jeg tilhører Jesus Kristus», når de tegner seg med korset, er unødvendig. I stedet kan det sies og gjøres slik: I dåpen ble vi tegnet med det hellige korsets tegn. Vi ble forenet med den korsfestede og oppstandne Jesus Kristus og tatt inn i kirkens fellesskap. La oss minnes vår dåp og tegne oss med korsets merke. (konfirmant og liturg(er) tegner seg med korset)

4. Forbønnene i alternativ A-C er justert i samsvar med den endrede dåpsliturgien. Er det behov for tre alternativer?

Kommentar til spørsmål 4

Fint med noen alternative bønner her. Bønnene er gjennomgående «rette», men ikke poetiske. En alternativ forbønn vi vil foreslå er: Forbønn for konfirmantene L: La oss be for våre konfirmanter. Gode Gud, vi takker deg for konfirmantene. Du har skapt dem i ditt bilde og gitt dem livet i gave. Vi ber deg: La dem forbli mennesker som gleder seg over livet. Gi dem tid til det som er godt og vakkert på din jord. La dem få bruke de gaver og talenter du har gitt dem i tjeneste for det gode. Menighetssvar (det faste bønnesvaret eller ett og ett vers av: Vær meg nær o Gud eller Alltid freidig) ML: Herre Jesus, i dåpen ble de innlemmet i din store familie. La dem kjenne seg hjemme i din kirke og omsluttet av din kjærlighet. Hjelp dem til å søke deg i bønningen, Ordet og nattverden, så de sammen med alle som tror takker og tjener deg. Menighetssvar L: Herre, de skal gå gjennom en vanskelig verden og møte mange

slags fristelser. Styrk dem med din kraft, og led dem med din Ånd. Hjelp dem til å gjøre gode valg. Gi dem gode venner, og hjelp dem til selv å være en god venn. Velsign konfirmantene nå og alle dager. Og la dem få leve hele sitt liv i ditt lys. Menighets svar Vår Far i himmelen!

5. Mener dere at korstegning er en god symbolhandling?
1
6. De nye forbønnene løfter fram dåps- og velsignelsesperspektivet. Mener dere at dette er løst på en god måte?
1
Kommentar til spørsmål 5 og 6
7. Er det tjenlig med alternativer med ulik karakter?
1
Kommentar til spørsmål 7
A og C variantene er gode. B variantens andre setning er ikke god. B alternativet bør kuttes helt ut.
8. Er dere enige i dette?
1
Kommentar til spørsmål 8
9. Mener dere at dette liturgiforslaget møter behovene for fornyelse av de gjeldende liturgier?
1
Kommentar til spørsmål 9
Så fremt ovenstående kritikk og forslag tas hensyn til, blir det en OK fornyelse av gjeldende liturgi.
Har dere kommentarer til utformingen av Alminnelige bestemmelser?
2
Kommentar til spørsmål 10

Navn på høringsinstans
Egersund Menighet, Stavanger Bispedømme
Kontaktpersons navn
Ingun Stokstad Barane
E-postadresse
ingunsb@ekf.no
1. Vurderer dere de nye bønnene bedre enn dagens bønner?
1
2. Mener dere at de nye tekstforslagene er gode?
1
Kommentar til spørsmål 1 og 2
3. Anser dere alternativ B som et godt alternativ?
1
Kommentar til spørsmål 3
Korstegning kan med fordel knyttes tettere til selve forbønnshandlingen (se videre på svar 5). Det kommer ikke tydelig fram om hver enkelt konfirmant kan komme fram til døpefonten under dette leddet, eller om de sitter/står ved benkene. Å tegne korstegn selv og/eller si sammen høyt «Jeg tilhører Jesus Kristus» er veldig sterkt. Det er da bra at det står at konfirmantene må være fortrolige med denne

symbolhandlingen. Det er imidlertid viktig å tenke på alle typer konfirmanter, at dette kan oppleves som gruppepress for den enkelte.

4. Forbønnene i alternativ A-C er justert i samsvar med den endrede dåpsliturgien. Er det behov for tre alternativer?

1

Kommentar til spørsmål 4

5. Mener dere at korstegning er en god symbolhandling?

1

6. De nye forbønnene løfter fram dåps- og velsignelsesperspektivet. Mener dere at dette er løst på en god måte?

1

Kommentar til spørsmål 5 og 6

Korstegning er en fin symbolsk handling, som med fordel kan knyttes til dåpsperspektivet. Slik som de ble tegnet med korsets tegn ved dåpen, blir de nå korstegnet igjen ved konfirmasjonen. For å få fram dette perspektivet tydelig hos oss, gjør vi følgende: En medliturg står ved døpefonten og tegner hver konfirmannt med korstegnet på pannen eller hånden med dåpsvannet før konfirmannten kneler ved alterringen og blir bedt for. Dersom døpefonten står upraktisk til i forhold til alterring, tenker vi at korsmerket kan gis ved ringen.

7. Er det tjenlig med alternativer med ulik karakter?

1

Kommentar til spørsmål 7

Ulike fokus/tema/bibelttekster kan gi behov for ulike bønnealternativer.

8. Er dere enige i dette?

1

Kommentar til spørsmål 8

Vi mister noe av menighetsfellesskapets perspektiver og varierte/lokale stemmer hvis dette leddet tas bort, men vi mener likevel at det er en god løsning å kutte dette.

9. Mener dere at dette liturgiforslaget møter behovene for fornyelse av de gjeldende liturgier?

1

Kommentar til spørsmål 9

Liturgiforslaget møter delvis behovene for fornyelse. Den nye liturgien er fortsatt ordrik og høytidelig i språket. Det er en utfordring å bygge bro mellom liturgisk språk og dagligliv. Det er viktig å være bevisst på kommunikasjon og pedagogikk når vi har fokus på målgruppen konfirmanter. Vi ønsker oss flere friere alternativer, som kan tilpasses mer lokalt. Vi drister oss til noen forslag/spørsmål til mulig utprøving: -Hva med å åpne for å kutte ut forberedelse og stillhet i starten og heller starte rett på en høytidelig og festlig inngangsprosesjon. Vi mener dette vil fungere bedre dramaturgisk. Eventuell informasjon kan gis på skjermer eller utdelte program som ofte deles ut på slike dager. -Er det mulig å kutte Kyrie og Gloria? - Det er fint at påminnelse om dåpen med forsakelsen og trosbekjennelsen kan legges til dåpens plass (før Ordet). Hva med å åpne for å også kunne flytte bønn for den enkelte konfirmannt (18c) til dåpens plass? Deretter kommer preken og 18a. Vi tenker det kan gi bedre balanse og at tilknytningen til dåpen blir tydeligere.

Har dere kommentarer til utformingen av Alminnelige bestemmelser?

2

Kommentar til spørsmål 10

Navn på høringsinstans
Soknepresten i Os
Kontaktpersons navn
Stig Johnsbråten
E-postadresse
stig@os.kirken.no
1. Vurderer dere de nye bønnene bedre enn dagens bønner?
2
2. Mener dere at de nye tekstforslagene er gode?
1
Kommentar til spørsmål 1 og 2
Bønnene for presentasjonsgudstjenesten har mye mindre fokus på konfirmasjonstida og konfirmantene enn bønnene fra 2002, som oppleves som mer fokusert på konfirmantenes liv og livssituasjon. 2002-bønnene har også et langt rikere motivtilfang, som i det nye forslaget er redusert til å takke for konfirmantene (som kan misforstås til at vi takker for at de ikke valgte humanistisk konfirmasjon) og noen generelle vendinger der vi ber for konfirmantene og deres familie og for konfirmasjonstida. Det framstår veldig merkelig at konfirmantene og deres liv og livssituasjon skal få så lite plass i forbønnen på presentasjonsgudstjenesten. Forslagene til dagens bønn er bedre enn forslaget til bønner for presentasjonsgudstjenesten, men er egentlig ikke bedre enn bønnene fra 2002. Det er positivt at man har gått bort fra formuleringer som å være Guds «medarbeidere på jorden» (som er veldig fremmed språk for konfirmantene og de fleste i deres familier). Men det mangler et språklig løft i de nye bønnene, og det fokuseres på veldig enkle formuleringer (f.eks. «Du svikter oss aldri») som har lite poetisk bærekraft og mangler liturgisk slitestyrke. For oss som har konfirmasjon i påsketida, burde det ha vært et forslag til dagens bønn som fokuserte på Jesu Kristi oppstandelse som det som gir troen innhold. De nye tekstforslagene er i all hovedsak gode. De svarer til dagen og anledningen, og angir flere gode og relevante tema for konfirmasjonsgudstjenesten. Noen av tekstforslagene spriker tematisk, og det vil være en fordel å se på justeringer som kan få tekstene til å henge bedre sammen.
3. Anser dere alternativ B som et godt alternativ?
2
Kommentar til spørsmål 3
Hvis konfirmantene skal korse seg, må det foregå på en helt annen måte, for eksempel at konfirmantene går bort til døpefonten og tegner seg med korsets tegn med dåpsvannet. I så fall bør man droppe at liturgen også skal tegne korsmerket under forbønnen for den enkelte. At konfirmantene skal si «Jeg tilhører Kristus» framstår som en ekstra trosbekjennelse som avkreves konfirmantene for at de skal bli konfirmert. Det er ikke i tråd med konfirmasjonen som en forbønnshandling der det ikke forutsettes mer enn at konfirmantene er villig til å bli bedt for. Et annet vesentlig problem, som både berører alternativ B og A og ikke er fanget opp i høringen, er at det vil komme deltakere i gudstjenesten som ikke er døpt. Da blir det lite inkluderende språk å be alle om å bekjennes forsakelsen og troen som lød ved «vår dåp». Det er viktig at alle som er til stede i gudstjenesten opplever seg inkludert når vi bruker ord som «vi» og «vår». Formuleringen bør i stedet erstattes med: «La oss bekjenne forsakelsen og troen som lyder ved dåpen».
4. Forbønnene i alternativ A-C er justert i samsvar med den endrede dåpsliturgien. Er det behov for tre alternativer?
1
Kommentar til spørsmål 4
Ja, det bør være tre alternativer. Det gir mulighet til å velge en kort versjon (A – veldig aktuelt hvis man også skal ha nattverd), en litt lengre versjon (B – med trinitarisk inndeling og tre bønnesvar) og en der det er lagt opp til å ta med lokalt formulerte bønner (C – det er verdifullt å ha muligheten til å ta med lokale bønnetema). Bønnene er en forbedring fra tidligere liturgier, men mangler fortsatt noe poetisk kraft og liturgisk slitestyrke på flere punkter i bønnene. Det må jobbes videre med alle tre alternativene for å få bønner som bygger opp under opplevelsen av konfirmasjonen som høytid. Ingen

av bønnene fanger i særlig grad opp at konfirmantene blir religiøst myndige det året de står til konfirmasjon. Det mangler formuleringer som tar dem på alvor som voksne, og som ser dem som en ressurs og viktige bidragsyttere til kirkens liv.

5. Mener dere at korstegning er en god symbolhandling?

1

6. De nye forbønnene løfter fram dåps- og velsignelsesperspektivet. Mener dere at dette er løst på en god måte?

2

Kommentar til spørsmål 5 og 6

Forbønnene gjentar for hver enkelt konfirmant at hun/han er døpt, men gir lite perspektiver ut over det. Problemet er at omtalen av dåpen forbønnene ikke får fram den symbolrikdommen som ligger i dåpen, de bare gjentar at konfirmanten er døpt (noe som er sagt like forveien). Forbønnene hadde tjent mye på å fokusere mer på de ulike aspektene ved dåpen. For dåpen har en rik symbolrikdom, som burde ha fått bedre plass i liturgien for konfirmasjon. Dåpen er en fødsel til et nytt liv, dåpen gir Den hellige ånd, dåpen rensker fra synd og gir tilgivelse, dåpen gir løfte om det evige liv, dåpen er en overgang fra døden til livet, dåpen gjør Gud tilstedeværende i våre liv, dåpen gir oss rett til å være Guds barn/arvinger, og mye mer. Forbønner som utdypet disse aspektene på ulike måter, ville gitt et rikere språk og mer spennende og relevant symbolikk enn bønner som kun konstaterer at konfirmanten er døpt, og sier lite om hva det vil si å leve i dåpen. Det kan også oppfattes som trivielt at konfirmantene er døpt når dette gjentas så mange ganger med så stor grad av selvfølgelighet. Sett fra et dramaturgisk synspunkt, virker det også noe underlig å henvise til dåpen i forbønnen for den enkelte. Forbønnshandlingen er gudstjenestens høydepunkt. Når forbønnene konsekvent henviser til dåpen som har vært, risikerer vi at fokuset for handlingen flyttes fra forbønnen for konfirmanten over til det som deltakerne husker (eller eventuelt ikke husker) fra konfirmantens dåp. Dette unngår man hvis dåpen omtales før konfirmantene kommer fram, mens selve forbønnen i større grad fokuserer på hva dåpen betyr for konfirmanten uten stadig å henvise til selve dåpshandlingen. Det er også lite tematisk sammenheng i forslagene til forbønner. For å velge et tydelig eksempel: Alternativ A nr 6 innleder med å tiltale «Fredens Gud», men de påfølgende leddene sier ingenting om hva det betyr for konfirmanten at Gud er fredens Gud. Det kunne for eksempel vært fokusert på tilgivelse og forsoning, som tematisk henger sammen med begrepet fred. I stedet fokuseres det på nærhet til Gud, og et liv i tro og tillit. Dette kunne like gjerne ha stått etter en av de andre innledningene. Et annet godt eksempel er alternativ A nr 10: Der tiltales Gud som Visdommens Gud. Dette er en veldig spennende inngang til en bønn for konfirmantene, der det kan fokuseres på klokskap og konfirmantens ansvar for seg selv og andre – tematikk som i stor grad vil ta konfirmanten på alvor som en voksen og selvstendig person. Men bønningen som følger, nøyer seg med å be om at hun/han må bli fylt av håp og tro. Denne mangelen på sammenheng gjelder i stor grad alle bønnene, både i alternativ A og B. Man kan klippe og lime formuleringer fra den ene bønningen til den andre, uten at det betyr så mye til eller fra (og i noen tilfeller blir sammenhengen faktisk bedre). Bønnene ville derfor ha tjent mye på en mer konsistent og pregnant bruk av tematikk og symboler, og at omtalen av Gud i innledningen henger sammen med resten av bønningen for konfirmanten. Det er også et savn at bønnene i liten grad tar på alvor at konfirmantene står på terskelen til et liv som voksne. Bønnene bør romme konfirmantenes ansvar for seg selv og andre, og gi noen perspektiver på gudstroen som en hjelp og inspirasjon til et voksent og ansvarlig liv til glede for både mennesker og Gud. Forsøksordningen fra 2002 har som et alternativ at forbønnen for konfirmanten utformes i løpet av konfirmasjonstida av prest og kateket i samarbeid med den enkelte konfirmant. Denne muligheten bør beholdes. Mange menigheter har gode erfaringer med å bruke de forbønnene som er utarbeidet av Jan Terje Christoffersen (kan kjøpes som ferdige kort fra Kirkelig kulturverksted). Disse forbønnene ligger tematisk tett opp til det som er foreslått, men er i mange tilfeller bedre formulert. Det er underlig at ikke disse forbønnene er tatt inn som et alternativ i forslaget.

7. Er det tjenlig med alternativer med ulik karakter?

1

Kommentar til spørsmål 7

Det er vel strengt tatt ikke bønnealternativer det spørres etter her, men avslutningen på

forbønnshandlingen? (Det kan se ut som det har gått litt fort med redigeringen av høringsspørsmålene.) Ja, det er tjenlig med ulike alternativer her. Men alternativene framstår ikke som like gode. Alternativ A følger opp det som blir sagt i dåpen, og fungerer derfor godt. Alternativ B er både belærende (Gud har nå gitt dere...) og formanende (Søk ham...), og det er tvilsomt om denne måten å formulere seg på fungerer godt i forhold til målgruppen. Det hadde vært langt bedre med formuleringer som konstaterer at konfirmantene nå hører til i felleskapet med alle de troende og at de har sin plass i menigheten i bønn, tilbedelse og tjeneste. Konfirmasjon markerer en overgang fra barn til voksen ved religiøs myndighetsalder. Da er det mer naturlig med formuleringer som sidestiller konfirmantene med menighetens øvrige voksne medlemmer og inkluderer dem i det fellesskapet som kirken er. Alternativ C er noe bedre enn B, men har fortsatt en noe formanende tone (Bli i hans kjærlighet). Her hadde det vært bedre om avslutningen lånte ord fra 1 Joh 4,16b (Gud er kjærlighet, og den som blir i kjærligheten, blir i Gud og Gud i ham). Dette er formuleringer som vil fungere bedre i forhold til målgruppen.

8. Er dere enige i dette?

2

Kommentar til spørsmål 8

Nei, vi er ikke enige. Og det er flere grunner til dette. For det første er det å gi en hilsen til konfirmantene noe som menighetsrådet har funnet meningsfullt å gjøre. Selv om rådsmedlemmene ikke ønsker å stikke seg fram for mye i kirka, er dette noe de har gjort med stor frimodighet. Hilsningen er ikke lang, og den avsluttes med å dele ut en rose til hver av konfirmantene. Det fører over til den andre grunnen. For vi opplever det som en fin tradisjon å gi en rose til konfirmantene og kunne knytte en hilsen til dette. Dette er det ikke tjenlig å legge til inngangsord eller preken. Og det framstår også som lite egnet å dele ut en rose når konfirmantene kommer fram til alteret og blir bedt for. Det er derfor mest naturlig å la konfirmantene sette seg etter forbønnen, før rosene blir delt ut. Vi er derfor uenige i forslaget om å stenge muligheten til å ha en personlig hilsen fra menighetsrådet eller konfirmantledere. Den avsluttende formaningen på slutten av gudstjenesten framstår som lite gjennomtenkt. Det er ikke hensiktsmessig å si mye til forsamlingen mens menigheten står etter velsignelsen. Og det er ikke et heldig sted å formane menigheten til å leve i troen, vitne om Kristus og be for hverandre. Dette innholdet hører mer naturlig hjemme i prekenen enn i sendelsen. Leddet er riktignok valgfritt, men kan med fordel strykes. Og det finnes andre, kortere og bedre formuleringer som kan brukes til sendelse (f.eks. Joh 15,16a).

9. Mener dere at dette liturgiforslaget møter behovene for fornyelse av de gjeldende liturgier?

2

Kommentar til spørsmål 9

Nei, liturgiforslaget møter behovet bare delvis, og forslaget virker uferdig og uforløst. Det er forbedring i den felles forbønnen på konfirmasjonsgudstjenesten (jfr. spørsmål 4) og det er positivt å ta inn korstegning som en valgfri symbolhandling under forbønnen for den enkelte konfirmant. Men det mangler en opplevelse av høytid over formuleringene i mange av tilfellene, og forbønnen for konfirmanter på presentasjonsgudstjenesten gir veldig lite rom for konfirmantenes liv og opplevelser (her er bønnene fra 2002 vesentlig bedre). Det mangler også tematisk sammenheng og pregnans i forbønnene for den enkelte konfirmant. Men det største problemet knytter seg til aktualiseringen av dåpen i gudstjenesten, både at det forutsettes at alle er døpt ("vår" dåp) og at det i for stor grad gjentas at konfirmanten er døpt i stedet for å hente fram den rikholdige symbolikken i dåpen. Det legges opp til at vi skal fortsette å bruke en formulering som forutsetter at alle er døpt («La oss bekjenne forsakelsen og trobekjennelsen som lød ved vår dåp»). Vi kan ikke forutsette at alle som kommer på konfirmasjonsgudstjenesten er døpt. Det er mulig å delta i forsakelsen og trobekjennelsen uten å være døpt – ikke minst gjelder det pinsevenner og andre kristne som venter med dåp til dåpskandidaten er voksen. De som ikke er døpt, vil oppleve at de blir ekskludert fra det liturgiske «vi» når vi snakker om «vår dåp». Dette er svært uheldig, og det framstår som underlig at dette ikke er tematisert i høringen. En god løsning på problemet vil være å oppfordre til å bli med i bekjennelsen «som lyder ved dåpen» - da passer det også for de som ikke er døpt, men kan tenke seg å bli det, og for de som støtter konfirmantens valg av kirkelig konfirmasjon selv om de selv ikke ønsker å bli døpt. Det er verdifullt å knytte liturgien for konfirmasjonsgudstjenesten nærmere til dåpen, men dette løses ikke ved å gjenta at

konfirmantene er døpt mange ganger gjennom gudstjenesten. Det bør være nok med dåpspåminnelsen der vi heller vann i døpefonten, og at liturgen minner om at konfirmantene er døpt før de kommer fram for å bli bedt for. Forbønnen for den enkelte konfirmant bør heller fokusere på hva det vil si å leve i dåpen, framfor å gjenta at konfirmanten er døpt (jfr. kommentar til spørsmål 6). Det mangler også et språk som tydeligere ivaretar at konfirmantene nå er i ferd med å bli voksne, både i forbønnene og i omtalen av dåpen.

Har dere kommentarer til utformingen av Alminnelige bestemmelser?

2

Kommentar til spørsmål 10

Bestemmelsene er hensiktsmessig utformet og dekker det vesentligste.

Navn på høringsinstans

Neset kirkelige felle råd

Kontaktpersons navn

Björg Marie Myhre

E-postadresse

bjorg.myhre@neset.kirken.no

1. Vurderer dere de nye bønnene bedre enn dagens bønner?

1

2. Mener dere at de nye tekstforslagene er gode?

1

Kommentar til spørsmål 1 og 2

3. Anser dere alternativ B som et godt alternativ?

1

Kommentar til spørsmål 3

4. Forbønnene i alternativ A-C er justert i samsvar med den endrede dåpsliturgien. Er det behov for tre alternativer?

1

Kommentar til spørsmål 4

5. Mener dere at korstegning er en god symbolhandling?

1

6. De nye forbønnene løfter fram dåps- og velsignelsesperspektivet. Mener dere at dette er løst på en god måte?

1

Kommentar til spørsmål 5 og 6

7. Er det tjenlig med alternativer med ulik karakter?

1

Kommentar til spørsmål 7

8. Er dere enige i dette?

1
Kommentar til spørsmål 8
9. Mener dere at dette liturgiforslaget møter behovene for fornyelse av de gjeldende liturgier?
1
Kommentar til spørsmål 9
Har dere kommentarer til utformingen av Alminnelige bestemmelser?
2
Kommentar til spørsmål 10

Navn på høringsinstans
Pedteam Sarpsborg kirkelige fellesråd
Kontaktpersons navn
Berit Vasdal
E-postadresse
bva@sarpsborg.com
1. Vurderer dere de nye bønnene bedre enn dagens bønner?
1
2. Mener dere at de nye tekstforslagene er gode?
1
Kommentar til spørsmål 1 og 2
2. Savnet en tekst knyttet opp til dåp og ånden. (f.eks Talsmannen Joh 14. 26-27)
3. Anser dere alternativ B som et godt alternativ?
1
Kommentar til spørsmål 3
Fint å ha valgmulighet i forhold til symbolhandlingene konfirmantene blir kjent med i konfirmasjonstiden. Fint med konkret: la oss minnes vår dåp
4. Forbønnene i alternativ A-C er justert i samsvar med den endrede dåpsliturgien. Er det behov for tre alternativer?
1
Kommentar til spørsmål 4
5. Mener dere at korstegning er en god symbolhandling?
1
6. De nye forbønnene løfter fram dåps- og velsignelsesperspektivet. Mener dere at dette er løst på en god måte?
1
Kommentar til spørsmål 5 og 6
5. Vi synes det blir for mye korstegning her. På dette stedet deler vi ut et kors som vi henger rundt halsen på konfirmantene, sammen med andre ting som vi også deler ut.6. Vi ønsker at konfirmantene selv skal få velge sin bønn av disse 11, for å gjøre det mer personlig.
7. Er det tjenlig med alternativer med ulik karakter?
2
Kommentar til spørsmål 7

Vi foreslår alternativ D: Fred være med dere. (det blir mye ord gjennom hele gudstjenesten)
8. Er dere enige i dette?
2
Kommentar til spørsmål 8
Vi anbefaler at muligheten for sluttord holdes åpen. Ikke med et ferdig skrevet forslag, men en personlig hilsen fra en konfirmantleder eller evt. andre der dette er naturlig. det kan enten være et ledd her eller her, ledd. at det tydeliggjøres at denne hilsen til konfirmantene enten inkluderes i inngangsort, preken eller eget sluttord.
9. Mener dere at dette liturgiforslaget møter behovene for fornyelse av de gjeldende liturgier?
1
Kommentar til spørsmål 9
Til en viss grad. det kan gjøres en ende bedre jobb med språket - høytidelig, men forståelig for ungdommen og familien.
Har dere kommentarer til utformingen av Almennelige bestemmelser?
1
Kommentar til spørsmål 10
A. Bør sikre konfirmantene god kjennskap til gudstjenesten, frivillige og dagens liturgi i forbindelse med gudstjenester der de skal delta som ministranter eller andre gudstjenester i konfirmanttiden.B. Fremme innholdet i konfirmasjonen fremfor fest og gaver - senke press på økonomi og prestasjon for familien.

Navn på høringsinstans
Askøy kirkelige fellestråd ved kateket
Kontaktpersons navn
Anita Skjæveland
E-postadresse
anita.skjaeveland@kirken-askoy.no
1. Vurderer dere de nye bønnene bedre enn dagens bønner?
1
2. Mener dere at de nye tekstforslagene er gode?
1
Kommentar til spørsmål 1 og 2
3. Anser dere alternativ B som et godt alternativ?
1
Kommentar til spørsmål 3
Hos oss står en person fra menigheten ved døpefonten og tegner den enklete konfirmant med korstegnet på hånden med vann fra døpefonten på vei opp for å knele, etter forbønnen går konfirmanten til lysgloben og tenner et lys for den som da blir bedt for. Det er behov for å si noe i den forbindelse - så uten at man gjør det alle samtidig, kan det sies tenker jeg.
4. Forbønnene i alternativ A-C er justert i samsvar med den endrede dåpsliturgien. Er det behov for tre alternativer?
2
Kommentar til spørsmål 4
5. Mener dere at korstegning er en god symbolhandling?
1

6. De nye forbønnene løfter fram dåps- og velsignelsesperspektivet. Mener dere at dette er løst på en god måte?
1
Kommentar til spørsmål 5 og 6
Konfirmantene må være fortrolig fra praksis i konfirmasjonsopplegget for at det skal gi mening med korstegning. Men det er jo godt og luthersk.
7. Er det tjenlig med alternativer med ulik karakter?
1
Kommentar til spørsmål 7
Vi har ca. 20 konfirmanter på hver gudstjeneste og da er det fint å ha variasjon.
8. Er dere enige i dette?
1
Kommentar til spørsmål 8
Ofta har denne hilsenen punktert oppbygningen av gudstjenesten. Så enig i dette.
9. Mener dere at dette liturgiforslaget møter behovene for fornyelse av de gjeldende liturgier?
1
Kommentar til spørsmål 9
Har dere kommentarer til utformingen av Alminnelige bestemmelser?
2
Kommentar til spørsmål 10

Navn på høringsinstans
Askøy kirkelige fellestråd v/kateket
Kontaktpersons navn
Anita Skjæveland
E-postadresse
anita.skjaeveland@kirken-askoy.no
1. Vurderer dere de nye bønnene bedre enn dagens bønner?
1
2. Mener dere at de nye tekstforslagene er gode?
1
Kommentar til spørsmål 1 og 2
3. Anser dere alternativ B som et godt alternativ?
1
Kommentar til spørsmål 3
Hos oss tegner en fra menigheten (ungdom) korsets tegn med vann fra døpefonten i hånden på hver konfirmant - konfirmanten går så opp og blirt bedt for og på veien ned tenner han/hun lys for den som da kneler. Det har vært behov for å si noe der. Kan bruke dette uten at alle tegner seg selv.
4. Forbønnene i alternativ A-C er justert i samsvar med den endrede dåpsliturgien. Er det behov for tre alternativer?
1
Kommentar til spørsmål 4

5. Mener dere at korstegning er en god symbolhandling?
1
6. De nye forbønnene løfter fram dåps- og velsignelsesperspektivet. Mener dere at dette er løst på en god måte?
1
Kommentar til spørsmål 5 og 6
viktig å bruke symbolhandling i reesten av konfirmantopplegget for å gi det mening som trospraksis på selve konfirmasjonsdagen. Synes det er en dårlig ide med nattverd denne dagen nettopp fordi det er en fest og mange kirkemedlemmer ønsker desverre ikke å delta. Konfirmantene skal være i fokus. Mange av disse går ikke til nattverd og det er uheldig å skape et skille denne dagen. For oss som har 3-400 mennesker i kirken vil dette ta pusten fra alle. Nå varer gudstjenesten en time +. Det er faktisk lenge nok.
7. Er det tjenlig med alternativer med ulik karakter?
1
Kommentar til spørsmål 7
8. Er dere enige i dette?
1
Kommentar til spørsmål 8
Ofte har denne hilsenen hos oss i hvertfall blitt en ny liten minipreken og det er for så vidt sagt nok allerede.
9. Mener dere at dette liturgiforslaget møter behovene for fornyelse av de gjeldende liturgier?
1
Kommentar til spørsmål 9
Har dere kommentarer til utformingen av Alminnelige bestemmelser?
2
Kommentar til spørsmål 10

Navn på høringsinstans
nn
Kontaktpersons navn
nn
E-postadresse
e.t.johnsen@teologi.uio.no
1. Vurderer dere de nye bønnene bedre enn dagens bønner?
2
2. Mener dere at de nye tekstforslagene er gode?
Kommentar til spørsmål 1 og 2
Forslag til nye bønner er mindre fokusert på konfirmantene enn dagens ordning. Den nåværende bønner relaterer det teologiske innholdet eksplisitt til konfirmantene, mens den foreslåtte bønner er uspesifikk i det leddet som omhandler konfirmantene (de siste). De to leddene som innleder forslaget er så ordrike, konkrete og delvis overlappende at det siste leddet for konfirmantene ikke får tilstrekkelig vekt. Bønner nevner mange så mye viktig (krig, sult, flukt, naturen) og så mange ulike grupper mennesker (ulykkelige, redde, ensomme, forfulgte) at blir det ikke en bønn som spesifikt er

for konfirmantene. Vi vil foreslå en mer kortfattet bønn som ligger tett første ledd i dagens bønn. Siste ledd i dagens bønn har behov for en bearbeidelse, som gjør at verden ikke ensidig fremstilles som et vanskelig sted med mange fristelser.

3. Anser dere alternativ B som et godt alternativ?

2

Kommentar til spørsmål 3

Alternativ B er ikke et god alternativ. Alternativet har en svekket dåpsteologi ved at dåpen som frelse ikke nevnes. Vi er spesielt kritiske til den delen av symbolhandlingen som innebærer at konfirmantene skal si høyt "Jeg tilhører Jesus Kristus". Dette forslaget innebærer en kollektiv inderliggjøring som har teologiske konnotasjoner til en pietistisk arv vi ikke ønsker å støtte opp under. Symbolhandlingen er heller ikke forankret i tradisjonen, og er heller ikke tradisjon i noen andre lutherske kirkesamfunn vi kjenner til. I tillegg vurderer vi det som en symbolhandling som kan øke nedgangen i antall konfirmanter, og vi anser den heller ikke som praktisk gjennomførbar. De fleste ungdommer vil vegre seg sterkt mot en slik symbolhandling.

4. Forbønnene i alternativ A-C er justert i samsvar med den endrede dåpsliturgien. Er det behov for tre alternativer?

2

Kommentar til spørsmål 4

Det er ikke behov for mer enn to alternativer. Alternativ A har vår tilsutning. Denne bønningen er en teologisk substansiell, presis og kortfattet bønn som innleder til bønn for hver enkelt konfirmant. Alternativ B inneholder formuleringer vi er kritiske til. "La det bli en dag hvor konfirmantene får kjenne at de er verdifulle og elsket". Denne formuleringen innholdsbestemmer hva konfirmantene bør føle på konfirmasjonsdagen. Istedenfor å pålegge konfirmantene bestemte følelsesmessige responser bør heller bønnene fastslå at de er elsket og verdifulle. Dette gjøres andre steder. Vår oppfatning er at bønner ikke bør fortelle konfirmanter (eller andre) hva de skal føle og hvordan de bør reagere. Vi er også skeptiske til formuleringen i B del 2: "La dem få leve som tilgitte og frie mennesker til de når det evige målet riket ditt". Hva er det meningen at denne setningen skal kommunisere? Trolig er den formulert på bakgrunn av et teologisk bakteppe der syndserkjennelse ble tydelig formulert i bønn og forkynnelse. Vår oppfatning er at de fleste som befinner seg på konfirmasjonsgudstjenester i liten grad har møtt denne teologien, og at setningen i bønningen dersom blir dobbelt uforståelig. Alternativ B, 3.ledd er det beste leddet i dette alternativet. Alternativ C: Spesielt siste setning i dette alternativet er vi kritiske til. "La dem selv være en god venn for andre mennesker". Vår vurdering er at dette er å legge inn moralske anliggender i en bønn. Det å forsøke å oppdra ungdom til å være på bestemte måter i en bønn svekker bønnens karakter av å være gudshenvendelse.

5. Mener dere at korstegning er en god symbolhandling?

1

6. De nye forbønnene løfter fram dåps- og velsignelsesperspektivet. Mener dere at dette er løst på en god måte?

2

Kommentar til spørsmål 5 og 6

Korstegning sammen med ordene "Velsign og bevar ham/henne i Jesu Kristi navn" gir vi tilslutning. Denne symbolhandlingen er reflekterer dåpsliturgien og den aronittiske velsignelsen. Vi gir ikke vår fulle tilslutning til forbønnene. For det første for de flere av bønnene går for langt i å beskrive hvordan konfirmantene bør respondere, oppleve og føle. Eksempelvis: "Hjelp ham/henne til å leve i tillit og tro på din kjærlighet" "Gi ham/henne en trygg og tillitsfull tro..." "Fyll henne/ham med livsglede, kjærlighet og håp" "Gi henne/ham kraft til å leve i kjærlighet og tro" "Alt B: "Gi ham/henne troens glede" "La NN kjenne at). Disse setningene om kan etter vår oppfatning tar ut av bønnene. De ulike bønnene gir tilsammen uttrykk for ulike sider ved dåpsteologien. Det aspektet som mangler, eller er lite vektlagt, er dåpen som frelse. Dette mener vi en av bønnene bør formulere eksplisitt i minst en av bønnene. Disse innvendignene gjelder begge alternativene, men vi foretrekker bønn B siden Gud her er mer vektlagt som den som handler. I Alt B bønn 11 bør "i en tro som bærer" strykes. Det er tilstrekkelig med "Styrk NN ved Din Hellige Ånd og bevar henne/ham gjennom livet"

7. Er det tjenlig med alternativer med ulik karakter?
2
Kommentar til spørsmål 7
Alternativ A er en bibelsk lovprisning som viderefører dåpsliturgien og peker frem mot gradferdsliturgien. Dette alternativet er tiltrekkelig. De to andre alternativene er ordrike, og er skrevet i et formanende språk som i liten grad er tjenelig.
8. Er dere enige i dette?
1
Kommentar til spørsmål 8
9. Mener dere at dette liturgiforslaget møter behovene for fornyelse av de gjeldende liturgier?
2
Kommentar til spørsmål 9
Liturgiforslagets forslag til fonyelse er ikke tilstrekkelig fordi viktige deler av dåpsteologien ikke er ivaretatt, og fordi bønnene i for stor grad krever en bestemt emosjonell respons fra konfirmanter.
Har dere kommentarer til utformingen av Almennelige bestemmelser?
2
Kommentar til spørsmål 10

Navn på høringsinstans
Hamar bispedømmeråd og Hamar biskop
Kontaktpersons navn
Berit Kristin Klevmoen
E-postadresse
bk788@kirken.no
1. Vurderer dere de nye bønnene bedre enn dagens bønner?
2
2. Mener dere at de nye tekstforslagene er gode?
1
Kommentar til spørsmål 1 og 2
Innledende kommentarer: Ordning for konfirmanntidens gudstjenester er en viktig tematikk. Høringsspørsmålene oppleves som noe ledende, og samtidig er det ting det ikke spørres om. I våre høringssvar forsøker vi å svare så godt som mulig på det det spørres om. Det er lagt inn noen punkter som går ut over det det spørres om, merket med «tillegg».
Innledningsvis er det to anliggender vi løfter fram som viktige å være ekstra oppmerksom på inn mot konfirmasjonstidens gudstjenester: -Involvering og gjenkjennelse. Dette gjelder ikke bare konfirmanter, men alle som kommer på konfirmasjonsgudstjeneste. Konfirmasjonsgudstjenesten handler om dette store «vi», og må ikke bli en gudstjeneste som først og fremst handler internt om konfirmasjonstida, og det fine og morsomme konfirmanter og konfirmantlærere har opplevd, lært og gjort sammen. -Konfirmasjon som en forbønns- og velsigneshandling støttes. Men når det knyttes til fellesskapet, er det ikke menighetens fellesskap og aktiviteter som bør være i fokus, men fellesskapet i Kristus og tilhørigheten til kirken.
Til høringsspørsmål 1: Vårt hovedanliggende i alle bønner knyttet til presentasjonsgudstjenesten og konfirmasjonsgudstjenesten er at konfirmanter og deres liv kommer tydelig fram. Konfirmanter må stå i særlig fokus på slike dager.
Slik det står nå, oppleves bønnene for generelle og det bør derfor arbeides mer med tekstene. I «bønn

for konfirmantene» løftes ikke konfirmantene fram før i siste ledd. Konfirmantene og deres liv må tydeliggjøres i alle ledd. Det er viktig å bruke et språk som favner og berører konfirmantenes liv. Ikke alle av forslaget tekster gjør det, og bør arbeides mer med. -Ved presentasjonsgudstjeneste: I tillegg til at konfirmantene må stå i fokus, ser vi det som naturlig å be for konfirmantåret og for konfirmantenes familier.

-Dagens bønn: Viktig at den kan utelates. Hvis den brukes, virker ordstillingen «...du tok oss i mot...» kunstig. Det er mer naturlig å si: «Du tok i mot oss...»-

Ved konfirmasjonsgudstjenesten:

Konfirmasjonen er en festdag for hele familien med tre/fire generasjoner samlet. Alle som er tilstede har sin oppmerksomhet henvendt på konfirmantene denne dagen. Dette må prege samlingsbønnen mer enn at et «kirkeårsvariabelt ledd for konfirmasjon» tas inn i bønningen. Da kan også dagens bønn utelates. Tillegg: Noe det ikke direkte spørres om, men som vi mener er viktig å kommentere her:

Til punktet: «Konfirmasjonen feires som hovedregel i menighetens hovedgudstjeneste på søn- eller helligdag»:

Lørdager er mange steder innarbeidet konfirmasjonsdag i tillegg til søndager. Vi mener det er viktig at rettleidingen er slik at menigheter ikke opplever at de gjør «feil» ved å velge andre løsninger enn det som er hovedregelen. Forslag: Ny formulering lages slik at etablert praksis (som oppleves god) tas inn. Alternativ formulering: f.eks noe liknende som: I tillegg til at konfirmasjonsgudstjeneste i hovedsak holdes på søn. og helligdag, kan også lørdag tas i bruk. En slik type formulering fungerer åpnende. Til Høringsspørsmål 2: Ja. Ytterligere valgmuligheter er viktig. Konfirmasjonsdagen er fest, og det skal komme fram også av tekstvalget. De foreslåtte tekstforslagene gir et stort utvalg gode tekster til bruk ved konfirmasjon. Gode perikoper. Mulige tekst-tillegg som kan vurderes: «Den barmhjertige samaritan» (Luk 10, 25-37), «Jeg er med dere alle dager inntil verdens ende» (Mat 28, 20), «Bevar ditt hjerte framfor alt du bevarer, for livet går ut fra det» (Ordsp 4, 23)

3. Anser dere alternativ B som et godt alternativ?

2

Kommentar til spørsmål 3

Forslaget om dåpspåminnelse og om å kunne bruke døpefonten er god. Men dette er ingen bekjennelsehandling. Bekjennelsehandlingen kommer etterpå – når vi reiser oss og bekjenner troen. Rubrikken om at Liturg og konfirmant kan sammen si høyt: «Jeg tilhører Jesus Kristus», bør derfor utgå i alternativ B. En slik formulering går på tvers av konfirmasjonens forståelse om at Gud er den som bekrefter konfirmanten i forbønnshandlingen. Ved å bruke denne formulering skapes et inntrykk av at konfirmanten må bekrefte sitt valg, og at det ikke holder at de velger å være konfirmant. I tillegg er konfirmasjonen for alle uavhengig av funksjonsnivå. Da kan det ikke legges opp til symbolhandlinger som utelater enkelte, f.eks konfirmanter som ikke har tale-språk. Forslag: -Stryke bekjennelsen «Jeg tilhører Jesus Kristus» i alternativ B. -Flytte «Andre symbolhandlinger i tråd med lokale tradisjoner kan alternativt benyttes» opp til alt. A.-Forslag til alternative formuleringer under. Tillegg: Det å sette inn en forutsetning i rubrikken om at konfirmantene må være fortrolige med denne symbolhandlingen virker fremmed i en liturgi. Forslag alternativ formulering alternativ B: I dåpen ble vi tegnet med det hellige korsets tegn. Vi ble forenet med den korsfestede og oppstandne Jesus Kristus og tatt inn i kirkens fellesskap. La oss minnes vår dåp og tegne oss med korsets merke. (konfirmant og liturg(er) tegner seg med korset) Forslag til alternativ B - konfirmantene kommer fram til døpefonten for dåpspåminning/korstegn Alternativ med utgangspunkt i den tidligere familiemesseliturgien: Konfirmantene kommer fram (f.eks to og to) til døpefonten og liturg og medliturg dypper fingeren i dåpsvannet og tegner et korsmerke over den enkelte konfirmant og sier: «Til minne om dåpen /«Til minne om din dåp». Ved at dette gjøres kommer konfirmantene fram to ganger i løpet av konfirmasjonsgudstjenesten; til døpefonten ved dåpspåminnelsen og til alterringen ved bønn for den enkelte konfirmant.

4. Forbønnene i alternativ A-C er justert i samsvar med den endrede dåpsliturgien. Er det behov for tre alternativer?

1

Kommentar til spørsmål 4

Ja, men språket og bildene er ikke bra nok. Bønnene er gjennomgående «rette», men ikke poetiske. Her

trengs det videre arbeide med språket slik at bønnene blir forståelige og berører.
5. Mener dere at korstegning er en god symbolhandling?
1
6. De nye forbønnene løfter fram dåps- og velsignelsesperspektivet. Mener dere at dette er løst på en god måte?
2
Kommentar til spørsmål 5 og 6
Til høringsspørsmål 5: Ja, korstegning er en god symbolhandling, men det kan gjøres på flere måter. I forslaget står det at korstegnet tegnes på pannen. Dette kan oppfattes som en rest fra det gamle dåpsritualet: På din panne og på ditt bryst, hvor pannen viser til tanken/det kognitive/hodet. Korstegnet bør derfor tegnes over konfirmanten, som i dåpen. Gjøres korstegnet ved dåpspåminningen, alternativ til B andre forslag, kan korstegningen utelates her. Til høringsspørsmål 6: Forslaget er å avslutte bønnen for den enkelte konfirmant med: Velsign og bevar henne/ham, i Jesus Kristi navn. Det bør vurderes om det må sies hver gang, eller om perspektivet er ivaretatt i handling og helheten. Den gamle avslutningen hvor hver konfirmasjonsbønn avsluttes med «Fred være med deg (med korstegning)» ivaretar også dette perspektivet på en god måte. Forslag: Det kan vurderes å ha begge avslutningene som alternativer. Tillegg: Kommenteres på, men spørres ikke om: Til den enkelte bønn: - Noen bønner oppleves å ha bedre flyt og mer forståelig språk enn andre. Gode eksempler på flyt og forståelighet er nr 4 og 5. Nr 6 og 9 oppleves som mer uforståelige. -Perspektivet i dag og alle dager/gjennom livet er viktig. Dette bør komme tydeligere fram i alle bønnene.
7. Er det tjenlig med alternativer med ulik karakter?
1
Kommentar til spørsmål 7
A og C variantene er gode. B variantens andre setning er ikke god. I B alternativet ser det ut til at vi forkynner en nåde som krever handling. Denne setningen må strykes, punktet omformuleres eller at B alternativet kuttes helt ut.
8. Er dere enige i dette?
2
Kommentar til spørsmål 8
I forslaget er kateket/menighetspedagog/diakon usynliggjort. Variasjonen er stor i landet når det gjelder hvem som har hovedkontakten med konfirmantene. Noen steder er det prester som er det vesentlige kontaktpunkt for konfirmanter, mens det en rekke steder er andre som har hovedkontakten. Leddet: «Hilsen fra menigheten», har vært en plass hvor kateket/menighetspedagog/diakon har kunnet komme med en hilsen (hvis presten er den som preker). Leddet bør bli stående som et "kan-ledd" hvor kateket/menighetspedagog/ diakon kan holde en hilsen, eventuelt en fra menighetsrådet.
9. Mener dere at dette liturgiforslaget møter behovene for fornyelse av de gjeldende liturgier?
1
Kommentar til spørsmål 9
Ja, så fremt ovenstående forslag tas hensyn til. Forslaget tar opp i seg justering etter trosopplæringsreformen og gudstjenestereformen, samt ny bibeloversettelse.
Har dere kommentarer til utformingen av Alminnelige bestemmelser?
1
Kommentar til spørsmål 10
Hele liturgien generelt, og alminnelige bestemmelser spesielt, bør sees i sammenheng med Bispemøtets utredning om Den norske kirkes teologiske forståelse av konfirmasjon som er varslet til behandling i BM i oktober. Det er en tendens til at slike bestemmelser blir litt mer ordrike og detaljerte enn de var før. Blir det for mange presiserende uttrykk, kan det svekke bestemmelsene – særlig med tanke på det som ikke står. Noe vil i framtiden stå i plan for konfirmasjonstiden/trosopplæringsplanen. Konkrete eksempler: Pkt. 2. (siste del) «Ved dåpshandlingen fremsier menigheten den kristne forsakelse og tro. Dette gjøres også i den avsluttende konfirmasjonsgudstjenesten.» Kommentar: Dette vil jo framgå av selve liturgien, og synes unødvendig

å spesifiser i alminnelige bestemmelser Pkt. 3 (2. setning) «For dem som ikke er døpt, ønsker kirken i konfirmasjonstiden å veilede den enkelte i en prosess til et selvstendig valg i forhold til tro og dåp.» Kommentar: Foreslår en forenkling (se også den gamle paragrafen):

Konfirmasjonstiden er åpen for både døpt og udøpte. For å delta i den avsluttende konfirmasjonsgudstjenesten må dåp finne sted før denne. Veiledning om nattverden inngår... Dette forrykker noe av punktets oppbygging, men det er ikke nødvendig at alt som står der sies i alminnelige bestemmelser. Pkt. 4 (første setning) «Målet med konfirmasjonstiden er å vekke og styrke troens liv som gis i dåpen, slik at de unge kan leve sitt liv i forsakelse og tro, tilbedelse og tjeneste som Jesu Kristi disipler i hjem, menighet og samfunn.» Kommentar: Alternativt forslag: ...slik at de unge kan leve sitt liv i forsakelse og tro, tilbedelse og tjeneste som Jesu Kristi etterfølgere. Pkt. 10: «Invitasjon til konfirmasjon gjelder alle døpte, uavhengig av funksjonsnivå.» Kommentar: Her er funksjonsnivå poenget. Invitasjonen gjelder ikke bare døpte. Vi har i pkt. 3 sagt det er for døpte og udøpte. Forslag: Invitasjon til konfirmasjon gjelder alle, uavhengig av funksjonsnivå. Pkt 7 -8 og 9 – Her vil det være mulig å slå sammen noe tekst.

Navn på høringsinstans
Agder og Telemark bispedømmeråd
Kontaktpersons navn
Bjarte Leer-Helgesen
E-postadresse
bl534@kirken.no
1. Vurderer dere de nye bønnene bedre enn dagens bønner?
1
2. Mener dere at de nye tekstforslagene er gode?
1
Kommentar til spørsmål 1 og 2
<p>Agder og Telemark bispedømmeråd takker for muligheten for å gi høringsuttalelse i forbindelse med ordning for konfirmasjonstidens gudstjenester, men vi ser det nødvendig å kommunisere at bispedømmerådet reagerer på den korte svarfristen. Høringen ble ikke mottatt i tide til at administrasjonen kunne forberede saken til bispedømmerådsmøtet i juni med den grundighet en gjennomgang av våre gudstjenester krever, og vi har av den grunn nedsatt en komité for det videre arbeidet. Vi ber Kirkerådet merke seg at målet om å «stimulere til en bred samtale om Den norske kirkes forståelse av konfirmasjonen» vanskeliggjøres av de korte fristene bispedømmerådene og menighetene har fått i dette tilfellet. Denne saksgangen er særlig uheldig når høringen omhandler endringer av våre liturgier. Agder og Telemark bispedømmeråd støtter valget om ikke å ta for seg samtalegudstjenesten i denne omgang. Her er det mange ulike lokale varianter som fungerer godt både i vårt bispedømme og landet for øvrig. 1. Gudstjeneste med presentasjon av menighetens konfirmanter Agder og Telemark bispedømmeråd mener at forslaget til Bønn for konfirmantene inneholder flere gode bønneledd, men at konfirmantene i sum får for lite fokus. Vi ser behovet for en revisjon av nåværende bønn for konfirmantene, men mener at det mer rendyrkede fokuset på konfirmantkullet som finnes i den eldre utgaven bør bevares. Agder og Telemark bispedømmeråd mener videre at trosaspektet bør komme tydeligere frem i bønnen enn det som fremkommer av formuleringen: «la oss alle vokse i tro, håp og kjærlighet». 2. Konfirmasjonsgudstjeneste med dåpspåminnelse, forbønn og velsignelse. Agder og Telemark bispedømmeråd ønsker flere endringer som går i retning av et annet syn på konfirmasjonsgudstjenesten enn det vi leser ut ifra høringsutkastet. Vi ønsker at fokuset på konfirmantene i langt større grad rendyrkes, og vi er kritisk til forsøket på å romme flere aspekter som ivaretar det å være menighetens kirkeårsplasserte gudstjeneste. Vi presiserer at våre endringsforslag i stor grad foreslås av praktiske og pragmatiske hensyn (hensynet til konfirmantene og deres familie, hensyn til total lengde på gudstjenesten osv). Derav følger at Agder og Telemark bispedømmeråd foreslår følgende endringer:- Vi ønsker en konfirmasjonsgudstjeneste som</p>

ikke blir for lang i forhold til en ordinær gudstjeneste. Derfor ønsker vi at konfirmasjonsgudstjenesten løsrives fra lokal grunnordning.-Vi ønsker enten å ta ut syndsbejennelsen fra denne gudstjenesten eller ha den som et alternativt ledd.-Liturgisk farge bør være hvit.-Det bør presiseres at gudstjenesten som normalordning feires uten nattverd.-Det bør ikke fastslås at konfirmasjon som hovedregel feires i menighetens hovedgudstjeneste på søn- og helligdager. Vi bør ikke ha med bemerkninger som kan tolkes dit hen at praksisen med konfirmasjonsgudstjenester på lørdager er av sekundær verdi.-Det bør kun være én lesning i tillegg til preteksten.-Under punkt 9 i alminnelige bestemmelser står det: «Ved konfirmasjonstidens gudstjenester benyttes i hovedsak kirkeårets tekster.» Vi mener at tekster valgt for konfirmasjonsgudstjenesten bør være normalordningen, men at kirkeårets tekster eventuelt kan benyttes der dette er naturlig.Høringsspørsmål 1: Som en generell kommentar bør fortsatt jobbe med språket i hele liturgien, inkludert bønnene.Høringsspørsmål 2: Vi mener at de nye tekstforslagene i hovedsak er gode, men er skeptiske til hvorvidt Luk 2, 41-52 (Jesus 12 år i templet) vil fungere optimalt i denne sammenheng. Vi ønsker for øvrig at Johannes 3:16 blir en del av konfirmasjonsgudstjenesten.

3. Anser dere alternativ B som et godt alternativ?

1

Kommentar til spørsmål 3

Høringsspørsmål 3: Vi anser alternativ B som et godt alternativ i de tilfellene konfirmantene på forhånd er fortrolig med symbolhandlingen.

4. Forbønnene i alternativ A-C er justert i samsvar med den endrede dåpsliturgien. Er det behov for tre alternativer?

1

Kommentar til spørsmål 4

Høringsspørsmål 4: Viktigere enn hvor mange alternativer liturgien omfatter, er en språklig gjennomarbeiding av alternativene.

5. Mener dere at korstegning er en god symbolhandling?

1

6. De nye forbønnene løfter fram dåps- og velsignelsesperspektivet. Mener dere at dette er løst på en god måte?

1

Kommentar til spørsmål 5 og 6

Høringsspørsmål 5: Vi mener at korstegning kan fungere godt som symbolhandling, igjen med det forbehold at konfirmantene er fortrolig med denne religiøse praksisen.Høringsspørsmål 6: Dåps- og velsignelsesaspektet kommer tydelig frem i forbønnene. Dette anser vi som positivt. Det er derimot ulikt syn på det gjentakende språket (eksempelvis med gjentakelsen «velsign og bevar»), som noen anser som et godt pedagogisk grep, mens andre tenker blir for repeterende.

7. Er det tjenlig med alternativer med ulik karakter?

1

Kommentar til spørsmål 7

Høringsspørsmål 7: Vi anser det som tjenlig med bønnealternativer med ulik karakter, samtidig som det er viktig at 1. Peter 1:3 (som lyder ved dåpen og i mange begravelser) er ett av alternativene.

8. Er dere enige i dette?

2

Kommentar til spørsmål 8

Høringsspørsmål 8: Vi mener at det er svært viktig å ha med hilsen fra konfirmantledere (eventuelt hilsen fra en annen person i menigheten) i gudstjenesten. Denne hilsenen kommer gjerne fra personer som har hatt stor betydning for konfirmantkullet. I de tilfellene der (andre) ansatte ikke har oppnådd samme kontakt med ungdommene, vil denne hilsenen være spesielt viktig.

9. Mener dere at dette liturgiforslaget møter behovene for fornyelse av de gjeldende liturgier?

1

Kommentar til spørsmål 9

Høringsspørsmål 9: Vi mener at liturgiforslaget møter behovet for fornyelse såfremt det tas hensyn til forslag om forenkling og et mer rendyrket fokus på konfirmantene.

Har dere kommentarer til utformingen av Alminnelige bestemmelser?

2

Kommentar til spørsmål 10

Høringsspørsmål 10. Vi har ikke flere kommentarer enn det som allerede er nevnt ovenfor. Vi ser ellers et behov for å gjennomgå språket, særlig hva gjelder bønneleddene. Under punkt 18 A står det: «Hør dem når de ber». Dette bør byttes ut med «takk for at du hører dem når de ber». Agder og Telemark bispedømmeråd mener i tillegg at det bør utarbeides en veileder for de som følger konfirmasjonsundervisningen, men som av ulike grunner velger ikke å bli konfirmert. Det bør legges til rette for at også denne gruppen kan tilbys en form for liturgisk avslutning på året.

Navn på høringsinstans

Kirkelig Undervisningsforbund (KUFO)

Kontaktpersons navn

Leder Runar Godø

E-postadresse

leder@kufo.org

1. Vurderer dere de nye bønnene bedre enn dagens bønner?

2

2. Mener dere at de nye tekstforslagene er gode?

1

Kommentar til spørsmål 1 og 2

Til spørsmål 1: Begge de to foreslåtte bønnene begynner med en setning som virker motsatt selv om man også kan bruke ordlyden fra ordboken. Setningen «Du tok oss imot i dåpen» bør derfor endres til «Du tok imot oss i dåpen» i begge forslagene. Vektleggingen i forslagene ligger på å styrke troen og fellesskapet. Man har imidlertid tatt bort bønningen om kraft fra Den hellige Ånd. (Gi oss kraft til å stride den gode strid.) Man har også tatt bort håpet om det evige liv fra bønningen. (hjelp oss til å nå det evige mål du har satt for vårt liv.) Her kan det virke som man i forenklingen for å gjøre bønningen kortere og stramme inn gudstjenesten mister viktige elementer i dagens bønn. Så her er det etter vår vurdering et forslag som IKKE er bedre enn dagens bønn. Så vi vil foreslå å beholde dagens bønn. Til spørsmål 2: Nå står det ingenting i høringen om hvilke kriterier som er blitt brukt i utvelgelsen av de foreslåtte valgfrie bibelske tekstene. Her kan man sikkert bruke både teologiske og pedagogiske argumenter i valget av bibeltekster som skal brukes til Konfirmasjon. I høringens forslag til tekster (rekke 6) mangler Evangelieteksten Luk, noe som må rettes i forslaget. Det er med stor glede vi ser at flere valgfrie tekster foreslås tatt inn i det nye forslaget. Noen av disse dukker også opp i de ordinære teksttrekkene bl.a. Emmausvandrerne (2.påskedag) og Fremtid og håp. (6.søndag i Påsketiden.) Teksten Jesus som 12 åring i tempelet gir for eksempel perspektiver fra Jesu liv og hans visdom allerede som barn. Det gir mulighet til å trekke noen linjer som også kan berøre konfirmantene. Vår vurdering er at teksten i det siste forslaget som er fra Lukas 15,11-24 egner seg spesielt godt i en konfirmasjonsgudstjeneste. Dette er fordi lignelsen omhandler nære relasjoner i familien og stadfester Guds grenseløse kjærlighet for mennesket. En annen gevinst ved å åpne for valgfrie bibeltekster er at forkynnelsen og lesningen av ulike bibelske tekster rommer et stort mangfold og utdyper flere sider av Gud. I Gudstjenesteboken var det kun 2 valgfrie tekster å velge mellom. Vi vil derfor støtte forslaget som åpner for at alle disse 6 utvalgte teksttrekkene / bibeltekstene nå kan brukes til konfirmasjon.

3. Anser dere alternativ B som et godt alternativ?

1

Kommentar til spørsmål 3

Til spørsmål 3: Ja, i tråd med ny dåpsliturgi og i samsvar med tankene bak trosopplæringsreformen er

det et pedagogisk ønske om å «gjøre tro» med symbolske handlinger. Det er spesielt viktig at forslaget tar hensyn til lokale tradisjoner og symbolhandlinger som lystenning, håndslag eller blomster/korssmykker eller lignende ved den avsluttende konfirmasjonsgudstjenesten. Ordene som er brukt er hentet fra den nye dåpsliturgien og binder på den måten sammen dåp og konfirmasjon for de kommende generasjoner. Spesielt symbolhandlingen hvor liturg eller en medliturg heller vann i døpefonten mener vi er en god visualisering og dåpspåminnelse. Her kunne man også vurdert å utvide forslaget til også å fylle en hånd med vann som igjen lar vannet renne tilbake ned i døpefonten for å synliggjøre og forsterke påminnelsen om dåpen ytterligere. Dette kunne gjøres samtidig som dåpspåminnelsen leses. Praksisen med å tegne seg med korsets tegn og sammen si høyt «Jeg tilhører Jesus Kristus» er også greit å ha med som et kan ledd med forutsetningen om fortrolighet og øvelse på forhånd med konfirmantene. Vi anser derfor alternativ B som et godt alternativ.

4. Forbønnene i alternativ A-C er justert i samsvar med den endrede dåpsliturgien. Er det behov for tre alternativer?

2

Kommentar til spørsmål 4

Til spørsmål 4: Det er naturlig å justere bønnene i samsvar med den endrede dåpsliturgien. At man har tatt inn takk for konfirmantene i tillegg til bønn er en slik justering. Under bønn A mangler bønningen setningen: Gud, vi ber. Det bør være likt i alle bønnealternativene. Under bønn B bønneledd 2 foreslår vi å endre setningen fra riket ditt til ditt rike som er i samsvar med ordlyden i bønn A og ellers i liturgien. Under bønn C brukes ordene; ... de kan dele tårer og gleder. Her foreslår vi det mer språklige riktige og forståelige; ... de kan dele sorger og gleder. Setningen ... dem som står sammen med konfirmantene sine... kan virke vanskelig å forstå. Er det kun tenkt foreldrene / foresatte det bes for? Er det også tenkt at man ber for frivillige, ansatte og andre som blir kjent med konfirmantene i løpet av konfirmanttiden er det upresist å si at det er deres konfirmanter. Man kunne heller sagt ... Vi ber for konfirmantenes familier ... som er en mer presis benevnelse hvis det var tanken med bønningen. Forslag A er relativt kort sammenlignet med Forslag B og C. Forslag A kunne derfor vært tatt inn og supplert første ledd i Bønn B og C. Således er det ikke behov for 3 alternativer. Man trenger strengt tatt heller ikke en 3 leddet bønn for Gud Fader, Jesus Kristus og Den hellige Ånd da dette er ivaretatt på annet sted i liturgien.

5. Mener dere at korstegning er en god symbolhandling?

1

6. De nye forbønnene løfter fram dåps- og velsignelsesperspektivet. Mener dere at dette er løst på en god måte?

1

Kommentar til spørsmål 5 og 6

Til spørsmål 5: Korstegning er en enkel symbolhandling som brukes i noen, men ikke i alle menighetene i Den norske kirke. Andre menigheter har andre typer symbolhandlinger som lystenning og/eller håndslag. Vi mener det åpner for en lokal tilpassing ved bruk av symbolhandlinger når det i forslaget står kan og ikke skal. Utover dette er korstegning, enten av presten på konfirmantens panne eller at konfirmantene selv gjør korstegn, en av flere gode symbolhandlinger som styrker og synliggjør forbønnsbehandlingen i Gudstjenesten. Overskriften bør være liturg/medliturg for å inkludere både prest og kateket/men.ped. I de menighetene der begge tjenestene er representert i gudstjenesten fordeles vanligvis de liturgiske oppgavene dem imellom. Det mest vanlige etter vår oppfatning er at prest og kateket deltar sammen i forbønnsbehandlingen. (alm.bestemmelser pkt 11) Til spørsmål 6: De foreslåtte bønnene i forslag A er litt mindre egnet enn det justerte forslag B som tar utgangspunkt i 2002 ordningen. Begge forslagene begrenser valgmulighetene noe fordi man reduserer antall bønner fra 14 til 11(10). Vi mener videre at ingen av forslagene tar hensyn til virkeligheten med medliturger som flere menigheter etter hvert bruker til konfirmasjon. Forslagene bruker 3 (2) setninger i alle bønnene og det er noe som kan virke gjentakende og «kjedelig» for de som lytter til forbønnen. Symbolhandlingene med håndspåleggelse og evt. korstegn er en god justering som fokuserer på perspektivet med dåp og velsignelse. Begge de nye forslagene til forbønner løser dette på en god måte etter vårt syn. Innledningen av bønnene kan med fordel forandres til et mer forståelig/pedagogisk godt språk for konfirmantene. Bønnene kan f.eks innledes «Kjære Gud», «Kjære Jesus», «Gode Hellige

Ånd» eller lignende.
7. Er det tjenlig med alternativer med ulik karakter?
1
Kommentar til spørsmål 7
Til spørsmål 7: Ja, det er tjenlig med bønnealternativer med ulik karakter. Forslag A avslutter dåpsliturgien og man tilføyer ordene «Fred være med dere» som en naturlig del av bønnen. Det er den samme bønnen som ble brukt tidligere og den ivaretar håpsdimensjonen. Man skaper gjenkjenning fra dåpsliturgien ved å bruke de samme ordene. Forslag B har fokus på hva konfirmantene kan gjøre i fortsettelsen og minner om at Gud ønsker å se dem og være dem nær. Bønnen viser at relasjonen med Gud er noe han ønsker og noe som kan styrkes gjennom felleskapet med andre kristne. Forslag C har med en setning hentet fra sluttordet fra den gamle ordningen. Ordene «Jesu Kristi dag» kan imidlertid være vanskelig å forstå hvis man ikke kjenner det bibelske språket. Det kan hende man er tjent med f.eks å bruke ordene «Når Jesus kommer igjen» som er språklig bibelsk og en mer forståelig setning som ivaretar meningsinnholdet i setningen.
8. Er dere enige i dette?
2
Kommentar til spørsmål 8
Sluttordet fra menigheten setter forbønnshandlingen inn i riktig kontekst. Konfirmantene vi nå har bedt for er en del av menigheten, og menigheten blir minnet på deres del ansvar med å ta vare på, be for og oppmuntre konfirmantene i tiden etter konfirmasjonen. Etter vårt syn mister man en viktig del av forståelsen og konteksten av forbønnshandlingen ved å forkorte sluttordet og ta bort menighetens del i dette. Så vi er ikke enige i at «en slik hilsen kan inkluderes i inngangord eller preken, eller legges til andre arrangementer enn denne gudstjenesten.» Den har nettopp en viktig plass i denne gudstjenesten. Inngangord og preken skal være inngangord og preken, på lik linje med sluttord og hilsen. Å trekke menighetens hilsen ut av og bort fra gudstjenesten til andre arrangementer er ikke noen god ide etter vårt syn. Gudstjenesten er jo menighetens viktigste samlingspunkt, og dette bør liturgien også gjenspeile. KUFO er svært uenige i at muligheten for en personlig hilsen/hilsen fra menigheten er foreslått tatt ut. Der det er kateket eller andre medarbeidere som er særlig nært knyttet til konfirmantarbeidet er det naturlig at denne personen kommer med en hilsen fra menigheten direkte til konfirmantene. Vi refererer her for øvrig fra høringssvaret til kateket Marit Sofie Teistedal Vikre. «Som kateket er dette stedet for meg eller andre som kjenner konfirmantene å kommunisere personlig og relasjonsbetinget til konfirmanter, foreldre og faddere. Kirkens trosopplæring jobber mye med hvordan man skal legge til rette for et godt ungdomsarbeid i årene etter konfirmasjonen, og da er det uheldig å ta bort denne hilsenen i konfirmasjonsgudstjenesten. Dersom det er flere medvirkende liturger der en holder preken, og den andre legger frem hilsenen på vegne av menigheten, gir det en unik mulighet til å utfylle hverandre i det som formidles. Meningsinnholdet i en hilsen kan sikkert bakes inn i inngangord og preken, men da taper man en dimensjon i kommunikasjonen med konfirmantene – noe som vil være et tap.» Forslag A er en forkortet og fortettet utgave der man prøver å si det viktigste med få ord. Den kan egne seg i menigheter med store kull og mange konfirmanter hvor gudstjenesten allerede inneholder mange bønner. Forslag B: I noen sammenhenger er det ønskelig at også konfirmantlærer eller menighetsråd får hilse konfirmantene nettopp for å minne alle om at de er en del av en større sammenheng – nemlig menigheten. I menigheter med få konfirmanter og nære relasjoner passer denne bønnen med oppmuntringen til å holde seg til Kristus og felleskapet av de kristne.
9. Mener dere at dette liturgiforslaget møter behovene for fornyelse av de gjeldende liturgier?
1
Kommentar til spørsmål 9
Vi mener at dette liturgiforslaget kun delvis møter behovene for fornyelse av de gjeldende liturgier. Vi har derfor gitt uttrykk for hvilke forslag vi mener er gode og hvilke vi ikke kan anbefale i denne høringen. Til det siste punktet: «Konfirmantene forlater kirken i resesjon, fulgt av medliturger og liturg.» er dette etter vårt syn ikke i tråd med gjeldende praksis. I de fleste konfirmasjoner vi kjenner til er det ved utgangen slik at det er naturlig at liturg og medliturg går først ut ved postludiet siden de har ledet menigheten gjennom gudstjenesten. Deretter fulgt av konfirmantene når man går ut av kirken. I

forslaget snur man på denne rekkefølgen, noe vi mener er et dårlig forslag. Dette med at konfirmanter skal gå først ut vil også kunne skape utrygghet for de konfirmantene som skal gå først i resesjonen og dette mener vi er en uheldig løsning. Dersom foreslåtte ordning skal opprettholdes bør det derfor presiseres at klokker, en frivillig, ungdomsleder e.l. går foran konfirmantene ut for å unngå denne usikkerheten blant konfirmantene.

Har dere kommentarer til utformingen av Almennelige bestemmelser?

1

Kommentar til spørsmål 10

Pkt. 1: Ingen kommentarer. Pkt. 2: Fint at man har tatt inn i bestemmelsene om de som selv ønsker å bli døpt og ikke bare barn som er døpt kan delta. Vi mener det også er viktig å presisere at hjemmet er arena for den viktigste trosopplæringen for de som er døpt, og konfirmasjonstiden er en hjelp og støtte i samarbeid med hjemmet. Pkt. 3: Det er viktig å presisere at konfirmanttiden også er for de udøpte og at dåp skjer før konfirmasjonen. (Tatt med fra pkt 4 i den gamle ordningen) Likeledes nevnes veiledning om nattverden som eget tema i undervisningen og den knyttes til dåpen. Pkt. 4: Konfirmasjonstiden plasseres inn i Kirkens katekumenat og forklares innholdsmessig på en god og dekkende måte. Pkt. 5: Her presiseres innholdet ved at man tar med trospraksis med bønn, felleskap, undervisning, veiledning og praktisering av tro knyttet til en tjeneste. Pkt. 6: Likelydende som Pkt. 5 i den gamle ordningen. Ingen kommentarer. Pkt. 7: Forbønnen for konfirmanter er tatt med og forsterkes og styrkes siden man sløyfer «bør brukes også i andre gudstjenester» fra gammel ordning pkt.8. Her mener vi at høringen går i riktig retning når man presiserer at forbønnen skal skje i hele konfirmanttiden. Pkt. 8 og 9: Gudstjenestenes betydning løftes frem (jfr pkt. 9 gammel ordning), og vi er glad for at det presiseres at valg av salmer (jfr pkt. 10 gammel ordning) og godkjenning av tekster og melodier er fjernet. Her gir bestemmelsene en anbefaling når man skriver: «Valg av salmer i konfirmasjonstiden bør inneholde et utvalg som representerer kirkens felleseie.» Pkt. 10: I påvente av endelig behandling av ny kirkelov er dette punktet noe uavklart. Her kan vi henvise til vedtak i KM fra april 2019. Vi støtter anliggende i punktet som skal ivareta konfirmanter med spesielle behov. Pkt.11: Her bør man også ta inn bestemmelsene om kirkeårets farger. (Jfr. pkt 12 gammel ordning.) Vi ønsker oss en presisering at Konfirmasjonsgudstjenesten er en festdag og at liturg og medliturger derfor bærer stola og skråstola i hvit. Pkt. 12: Vi er glade for at det også åpnes for at man kan søke biskopen om å benytte eldre konfirmasjonsliturgier i f.eks gudstjenester med historisk preg. I tillegg: Det anbefales at den enkelte konfirmant på forhånd får lese den bønn som blir bedt for henne/han på konfirmasjonsdagen, og at dette kan være et utgangspunkt for en samtale om hvordan konfirmanten opplever denne bønningen og hva den betyr for den enkelte. Bønningen må oppleves som personlig og meningsfull, og en slik forutgående lesning/samtale om bønningen kan også ha et sjelesørgerisk perspektiv som hjelper konfirmanten til å finne trøst og mening i den bønn som ble/blir bedt under konfirmasjonen. Det kan videre være en mulighet slik KUFO erfarer allerede blir gjort i noen menigheter, nemlig at konfirmanten selv får velge bønn blant de aktuelle bønnene for gjennom dette å få et enda nærmere forhold til den bønn som blir bedt for hver enkelt konfirmant. Dersom det er mulig ønsker KUFO å få inn dette som et eget punkt i de almennelige bestemmelsene for konfirmasjonsgudstjenesten.

Starttid for undersøkelsen

19.08.2019 11:58:54

Svar status

Gjennomført

Navn på høringsinstans

Kåre Rånes, tidligere sogneprest i Dnk

Kontaktpersons navn

Kåre Rånes

E-postadresse

kaare@skrifthuset.no

1. Vurderer dere de nye bønnene bedre enn dagens bønner?

1

2. Mener dere at de nye tekstforslagene er gode?

1

Kommentar til spørsmål 1 og 2

Ja, men gode bønner kan bli bedre. Ang forbønn i «Gudstjeneste med presentasjon av menighetens Konfirmanter»: Første ledd burde ha en innledende takk for himmel, jord og skaperverk, slik andre og tredje bønn innledes med takk for kirken og for konfirmanter. Det er fint med samme struktur: takk / bønn. I tillegg opplever jeg at den innledende formuleringen er sårbar: «Allmektige Gud, du holder himmel og jord i dine hender». Et alternativ kunne være: «Allmektige Gud, du fornyer hver dag ditt skaperverk. Vi takker for jorden du har gitt oss.» For meg leder ikke setningen «... du holder himmel og jord i dine hender» tankene til bønn, men snarere til spørsmålet om dette er sant. Holder Gud virkelig jorden i sine hender? Bli ikke da også det onde som skjer i verden Guds ansvar alene? ... særlig når bønner som følger – om fred, mat og vern for de som er på flukt – bare handler om hva Gud skal gjøre. Senere i bønnene – når det gjelder natur, familier og felleskap, ensomhet, angst – ber vi i tillegg om innsikt og kraft til å se vårt eget ansvar.

3. Anser dere alternativ B som et godt alternativ?

2

Kommentar til spørsmål 3

Min innvending gjelder rubrikken og setningen «Jeg tilhører Jesus Kristus». Dette er i seg selv en sterk og fin formulering med bakgrunn i korsmerkingen ved dåp, men setningen får en enda sterkere – og her en upassende klang når 1) «du» byttes med «jeg» og 2) når dette skal sies i fellesskap av konfirmanter i en fullsatt kirke. Se mer om dette nedenfor. Jeg foreslår at Alt B strykes og at rubrikken om å helle vann i døpefonten inngår i Alt A, og slik gjøres obligatorisk. Dette bør verken være en krevende eller kontroversiell liturgisk handling! I tillegg bør rubrikken til leddene dåpspåminnelse og bekjennelse inneholde noe som fremhever betydningen av «forsakelsen og troen» som en felles bekjennelse. Se mer om dette under svar 9. Om korsmerket: Å gjenoppdage korsmerket er fint, men først og fremst til personlig andakt, ikke som et nytt felles ritual. Jeg tror 14-åringer kan bli mer opptatt av å være objekt (bli betraktet av andre) enn subjekt. Om formuleringen «Jeg tilhører Jesus Kristus»: Dette er en bekjennelse som er svært individualistisk og innsnevrende i forhold til trosbekjennelsen. Selv om «jeg» er subjekt også i trosbekjennelsen er innholdet der vesentlig annerledes. I den nye setningen handler det om «jeg» og «Jesus». I trosbekjennelsen om «jeg» og «Den treenige Gud» ...og alt denne Gud gjør, inkludert å sende sin enbårne Sønn og å skape det store fellesskapet: «... en hellig allmenn kirke.» Før vi innfører nye liturgiske tekster bør vi oppmuntre hverandre til å ta de klassiske tekstene vi allerede har mer på alvor. Se mer om dette under svar 9.

4. Forbønnene i alternativ A-C er justert i samsvar med den endrede dåpsliturgien. Er det behov for tre alternativer?

2

Kommentar til spørsmål 4

4. To alternativ bør være nok. Fint med én kort bønn uten menighetssvar og én med flere ledd og menighetssvar. Men innholdet i tredje ledd fra Alternativ C bør tas inn i både A og B. Dette gjelder bønn for «... dem som står sammen med konfirmanter sine!» Konfirmasjonsdagen får stadig større betydning som familiebegivenhet. Kirkens bidrag inn i denne settingen må være å sette ord på at konfirmanternes familier også er en del av fellesskapet i kirken. Strukturen i den lange bønner (nytt Alternativ B) trenger ikke være trinitarisk, men heller tematisk: 1) Takk, 2) Bønn for konfirmanter. 3) Bønn for fellesskapet: Familien (NB), kirken, samfunnet. 1. Takk for konfirmanter, skapt i Guds bilde og for dåpen som har gitt dem et hjem i din kirke. En takk for at konfirmasjonsdagen også er stor nok til å romme det vi bærer med oss av savn og sorg. Bønn for dagen og for opplevelsen av den, å få kjenne at en er elsket. 2. Bønn for konfirmanter. Vesentlig som forslaget del 2.3. Bønn for familien og kirken, fellesskapet og samfunnet. Gjerne innledet med formuleringen fra Alt C: «Vi ber for dem som står sammen med konfirmanter sine. Osv. Innholdet om «... visdom og kraft når livet er godt og når det er vanskelig» fra Alt B hører fortsatt til her.

5. Mener dere at korstegning er en god symbolhandling?
1
6. De nye forbønnene løfter fram dåps- og velsignelsesperspektivet. Mener dere at dette er løst på en god måte?
1
Kommentar til spørsmål 5 og 6
6. Ja, langt på vei. Men jeg har to kommentarer: Først: Jeg er usikker på om den gjentatte formuleringen «... i dåpen» er god. Av en eller annen grunn opplever jeg ikke den gjentatte bønne om styrke "... ved din Hellige Ånd", eller avslutningsformelen «Velsign og bevar henne/ham, i Jesu Kristi navn.» på samme måte. Kanskje fordi dette er bønneformuleringer, mens det i setningene om dåpen skinner gjennom at det er en læresetning! Altså angående «... i dåpen...»: Kan man heller i hver tredje eller hver femte bønn velge en annen formulering med et lignende meningsinnhold, f.eks: A3: «... Du har kalt ham/henne til felleskap med deg i din kirke...» A6: «... Ved vann og ånd ble han/hun født på ny.» A10: «... Du har tatt ham/henne inn i din verdensvide familie.» Vi ønsker å styrke forståelse for dåpen; minne om sammenhengen mellom dåp og konfirmasjon; forankre konfirmasjon i dåpen. Men jeg er redd resultatet kan bli det motsatte; at menigheten blir lut lei av dåpen. Vi kan ikke bare analysere hver enkelt bønn isolert, men også helheten; hvordan dette vil lyde i en gudstjeneste der «... i dåpen» gjentas 20-30 ganger etter hverandre. For det andre: Gudsnavnet «Treenige Gud» bør være med i minst to av de 10 (11) bønnene. Den treenige Gud er det primære gudsbegrepet i den kristne religion, men blir lett oversett og uteglemt. For at dette ladede teologiske begrepet ikke skal stå nakent og uformidlet foreslår jeg at det brukes slik: A3/B6: «Nådige, treenige Gud, ...» Dette er også en god oppdatering av «Alle nådes Gud». A8/B5: «Evide, treenige Gud, ...» i stedet for «Herre, treenige Gud...» i forslaget B5.
7. Er det tjenlig med alternativer med ulik karakter?
1
Kommentar til spørsmål 7
8. Er dere enige i dette?
1
Kommentar til spørsmål 8
Alt for ofte opplever vi at prest, konfirmanter og repr. for menighetsrådet sloss om oppmerksomheten og gjentar hverandre. I tillegg til å inkludere slike hilsener i inngangsord og preken, bør rubrikkene mer konkret fremheve medliturgenes oppgaver. I rubrikken for Presentasjonsgudstjeneste bør det sies at en representant for menighetsrådet tenner lys for konfirmanter når navnene blir lest opp.
9. Mener dere at dette liturgiforslaget møter behovene for fornyelse av de gjeldende liturgier?
2
Kommentar til spørsmål 9

Liturgiens handlingskarakter bør beskrives mer konkret. Likedan konfirmanternes og familiers plass i gudstjenesten. I den avsluttende konfirmasjonsgudstjenesten har vi en sjelden mulighet til å forberede deltakelse i liturgien. Gjennom måneder har konfirmanterne deltatt i undervisning og gudstjenester. Da kan de også bli trygge deltakere i den avsluttende gudstjenesten. Noen ganger har jeg opplevd den konfirmasjonsgudstjenesten som en nedtur, der konfirmanterne blir passivisert til bare å være objekt for de voksnes handlinger med dem. Involveringen kan skje ved felles handlinger som både omfatter konfirmanterne og deres familier, sammen med ansatte og tillitsvalgte i menigheten. Noen forslag: Presentasjonsgudstjenesten Representant for menighetsrådet kan tenne lys når navnene på konfirmanterne leses Konfirmasjonsgudstjenesten Noen i konfirmanternes familier kan være kirkeverter. To-tre konfirmanter kan sammen forberede og fremføre en kort takketale som innledning av gudstjenesten. De årene vi har prøvd dette i Gressvik kirke har vi gitt dem en disposisjon og godkjent talen på forhånd. Talene har alltid inneholdt en takk til foreldre og familie og skapt stort eierskap i gudstjenesten! Forsakelsen og troen Vi har gjennom mange år som liturg opplevd det svært meningsfullt at konfirmanterne har øvd inn høytlesning av trosbekjennelsen til konfirmasjonsdagen. Dette er forberedt slik: Forsakelsen og troen er blitt brukt gjennom undervisningsåret. Det siste vi gjør når kappene er på og vi skal gå fra menighetssal til kirke er å øve på felles fremsielse. Når tiden kommer for dåps- og trospåminnelse går en medliturg ned i midtgangen og står der sammen med konfirmanterne vent mot alteret mens de leser forsakelsen og troen høyt sammen med menigheten. Foreldre og familie (les: menigheten) strekker hals og skjønner at det her skjer noe viktig. Forslag til rubrikk om forsakelsen og troen i «2. Konfirmasjonsgudstjeneste» «For at forsakelsen og troen skal bli en felles bekjennelse i gudstjenesten må liturgen legge til rette for at konfirmanterne får øve på teksten i forkant av gudstjenesten. Fremføringen i selve gudstjenesten må også gjennomføres på en god måte, gjerne ledsaget av en medliturg sammen med konfirmanterne.» Symbolandlinger i tråd med lokale tradisjoner. ...Jeg mener at rubrikkene til «Påminnelse om dåpen» og «Forbønn med velsignelse for den enkelte konfirquant» bør gi noen konkrete forslag til meningsfulle symbolhandling og ikke bare henviser til «lokale tradisjoner» eller «lokal praksis». Døpefont og korsmerke kan brukes som en individuell dåpspåminnelse når konfirmanterne går frem for å knele ved alterringen. Dette forutsetter at de kneler én og én. Rubrikken bør også si noe om dette (fordeler og ulemper ved grupper versus én og én), ikke bare «...slik det er avtalt på forhånd». Konfirmanterne kan komme frem én og én, slik at den neste som skal knele stopper ved døpefonten og venter på sin tur. Der kan konfirquanten bli minnet om dåpen ved å legge en hånd på kanten av døpefonten og få et korsmerke tegnet med vann hånden av en medliturg. Dersom korsmerket bare skal brukes av liturg som avslutning av forbønnen, er det også mulig at én og én konfirquant venter ved en lysglobe, eller et annet lysteningssted, på vei opp til alterringen. Der kan de tenne et lys for medkonfirquanten som da kneler ved alterringen. Slike valgfrie handlingselement bør drøftes videre i reformarbeidet for å kunne bli beskrevet i en rubrikk. Fordi en slik involvering er viktig for helheten i gudstjenesten bør konkrete forslag å få plass i gudstjenestebokens rubrikker og ikke bare bli overlatt til undervisningsmateriell, de ansattes kreativitet eller lokale tradisjoner. Hvis forslag til involvering konkretiseres i rubrikkene kan dette også være med å hindre tilfeldige, mindre gjennomtenkte variasjoner av liturgien.

Har dere kommentarer til utformingen av Alminnelige bestemmelser?

1

Kommentar til spørsmål 10

Pkt 10: Bør komme som nytt pkt.4. Dette er et viktig anliggende, som stadig har en tendens til å bli nevnt mot slutten. Pkt 8: Bør inneholde en setning om at "Konfirmanterne bør delta i gudstjenester som medhjelpere, ministranter, o.lign." ...ikke bare "møte" (!?) gudstjenester.

Starttid for undersøkelsen

21.08.2019 12:13:01

Svar status

Gjennomført

Navn på høringsinstans

Stavanger bispedømmeråd og Stavanger biskop
Kontaktpersons navn
Geir Skårland
E-postadresse
gs496@kirken.no
1. Vurderer dere de nye bønnene bedre enn dagens bønner?
1
2. Mener dere at de nye tekstforslagene er gode?
1
Kommentar til spørsmål 1 og 2
<p>Me synest dei nye bønnene er ei forbetring, men synest òg at det er nødvendig med vidare arbeid med innhald og formuleringar. I forbønna på presentasjonsgudstenesta kan bønn for konfirmantane koma først. Det vil fungera godt å begynna i det nære og sidan venda seg ut mot verda. I eit konfirmantperspektiv kan det også vera betre å be om mot og vilje til å inkludera dei framande og dei som står åleine enn om å vera gjestfrie. Sjølv om det ligg eit djup av meining i formuleringa, blir det også for vanskeleg for målgruppa med formuleringar som «forener oss med den korsfestede og oppstandne Jesus Kristus». Slike uttrykk blir også meir forkynning enn bønn. Det held å seie: «Vi takkar deg for at du gjorde oss eitt med Jesus Kristus i dåpen. Det som blir sagt om nattverden kan også gjerast enklare, for eksempel: «Vi takkar deg for at du tek imot oss i nattverden. Takk for at vi får høyra til i din familie/hjå deg/i ditt rike, nå og til evig tid.»Det er nok heller ikkje alle det gjev meining for at Gud møter oss gjennom ord og sakrament. Er det betre å seia «Vi takkar deg for kyrkja, for møte med deg i ord, song, bønn, fellesskap, dåp og nattverd/ heilage handlingar?» Sjølv om «mor og far» som bilete på Gud er modifisert med «kjærlig» veit me at mange konfirmantar vil oppleve dette som eit problematisk bilete. Det vil aktualisera smerte i den nære familien, så alternative bilete vil vera mykje betre. Det er valt gode og passande tekstar. Frå 1. Kor 12 kan det vurderast om vers 12-22 hadde vore eit betre tekstutsnitt enn det som er foreslått. Setninga om talet på tekstar i gudstenesta er forvirrande. Vi vil foreslå at som hovudregel skal bare preiketeksten lesast, men at ein der det er ønskeleg kan lesa ein eller to av dei andre tekstane for dagen.</p>
3. Anser dere alternativ B som et godt alternativ?
2
Kommentar til spørsmål 3
<p>Me er glade for at det blir opna for symbolhandlingar. Me trur krossteikninga i dette leddet vil fungera mykje betre i ramma av eit tilsegn enn som ei vedkjenningshandling. Det siste vil vera vanskeleg å gjennomføra på ein autentisk og inkluderande måte i dei fleste konfirmantgrupper. I staden for at alle seier «Eg høyrer til Jesus Kristus» kan liturgen eller medliturgen seia til konfirmantane: «Du høyrer til hos Jesus Kristus». Formuleringa «Me høyrer til hos Jesus Kristus» kan også vurderast. Teksten i dåpspåminninga kan også gjerast klarare, for eksempel slik: «I dåpen blei me teikna med den heilage krossen. Lat oss minna kvarandre om at me der blei sett og tekne imot av Gud, ein del av fellesskapet i kyrkja og eitt med Jesus Kristus. I dåpen har kvar av dykk fått del i Jesu død og oppstode, til liv, frelse og håp.»I fleire kyrkjelydar i bispedømmet er dåpspåminninga ein del av forbønshandlinga. Konfirmanten går fram til døypefonten og blir teikna med krossteiknet. Så går konfirmanten fram til forbøn ved alteret. Denne ordninga ønsker me nemnt som ei mogleg ordning for dåpspåminning i konfirmasjonsgudstenesta.</p>
4. Forbønnene i alternativ A-C er justert i samsvar med den endrede dåpsliturgien. Er det behov for tre alternativer?
2
Kommentar til spørsmål 4
<p>Av desse tre alternativa synest me B er det beste. Det legg vekt på takk for konfirmantane og gjer dagen tydeleg både som ein festdag og ein viktig dag i relasjonen mellom konfirmanten og Gud. Dette alternativet er tilstrekkeleg. I bøn A kjem spranget frå tema til tema for brått til at kvart av dei kan takast inn. Viss A likevel blir inkludert, kan siste del av bøn A byttast ut med formuleringa «nå målet i ditt evige rike».</p>
5. Mener dere at korstegning er en god symbolhandling?
1

6. De nye forbønnene løfter fram dåps- og velsignelsesperspektivet. Mener dere at dette er løst på en god måte?
2
Kommentar til spørsmål 5 og 6
I forbønnene for den einskilde kjem dåpspåminninga som ei konstatering. Fleire av forbønnene tenderer med dette mot å forkynna meir enn å takka og be. Eit alternativ er å takka Gud for det som er gjeve i dåpen, for eksempel gjennom formuleringar som: -Takk for den tryggleiken du har gjeve han / henne i dåpen. - Takk for løftet om ditt nærvær alle dagar, som ho / han fekk i dåpen. -Takk for at du i dåpen har teke imot han / henne hjå deg. -Takk for at du i dåpen har vist at du elsker og kjenner han / henne. -Takk for at du har reist han / henne opp med Jesus Kristus i dåpen. Dåpsteologi, frelsesteologi og dåpen som eit verkeleg møte mellom den treeinige Gud og den einskilde gjev mange moglegheiter til å formulera slike dåpsmotiv som takk, også ut over desse eksempla. Velsigninga kjem til uttrykk i siste setning i dei nye bønene, gjennom formuleringa «velsign og bevar henne / han i Jesu Kristi namn». Sjølv om dei to verbala har sentral bibelsk bakgrunn, kan det vurderast om «velsign henne / han i Jesu Kristi namn» er enklare, meir kraftfullt og reindyrkar velsigninga som motiv på ein positiv måte. Me meiner også at alle bønene treng minst ei setning som fokuserer på meir enn truslivet til konfirmanten. Dette følgjer av både skapingsteologi, nestekjærleik som truspraksis og det som ligg i dagen av feiring og omsorg for konfirmantane, frå Guds og kyrkjelyden si side. I forslaget manglar dette i bøn 1, 2, 6, 7 og 8 i alternativ A. I alternativ B manglar dette i bøn 1, 7, 8, 9, 10 og 11. I fleire av dei andre bønene er livsperspektivet anten utydeleg eller einsidig fokusert på nederlag eller vanskar. Bøna for konfirmantane sitt liv kunne handla om både relasjonar til familie og venner, nestekjærleik og teneste, livsglede, styrke og visdom, modning og vekst, Guds nærvær og hjelp i motgang og andre aktuelle tema. Det er mange bibelske førebilete på slike bønner, til dømes i breva i Det nye testamente. Der motgang og mørke blir nemnt, må det ikkje stå åleine, Det positivt menneskelege, som har Gud som kjelde, må også vera synleg i bønene, ikkje minst på ein dag som har takk, kjærleik og håp for eit ungt menneske midt i seg.
7. Er det tjenlig med alternativer med ulik karakter?
1
Kommentar til spørsmål 7
Ja. 1. Pet 1,3 har ein sterk tradisjon og flott innhald og bør derfor vera med, sjølv om det er ei utfordringa at dette er ei setning der kvart ledd har mange ord. Ho let seg ikkje lett gripa med mindre ein har høyrte henne nokre gongar og veit kva miskunn, å bli født på ny og å «lova Gud» er. Konfirmasjonsundervisninga ikkje alltid nok i detalj til at dette i praksis er folkekyrkjeleg felleseige. Både B og C fungerer godt.
8. Er dere enige i dette?
2
Kommentar til spørsmål 8
Nei. Sluttordet er ein etablert tradisjon som mange stader fungerer godt. Det gjer at det framleis bør vera eit kan-ledd.
9. Mener dere at dette liturgiforslaget møter behovene for fornyelse av de gjeldende liturgier?
2
Kommentar til spørsmål 9

Forskning viser at gudstenestene er den delen av konfirmasjonstida som er vanskelegast for konfirmantane å kopla seg på, og det bør me som kyrkje ta på alvor. Intensjonane bak forslaget er gode, men ikkje fullt ut realiserte. Gudstenesteordningar retta spesielt mot konfirmantar bør lesast kritisk med tanke på kva konfirmantane og kyrkjelyden kjenner til av teologiske omgrep. Desse forslaga føreset ofte meir teologisk kunnskap enn det konfirmantane og familieane deira sit inne med. Det blir brukt mange omgrep og formuleringar som ikkje vil kommunisera der og då. Det er mogleg å uttrykka det same på enklare måtar. Liturgien inneheld ofte for mange ord pr. setning og går innom for mange ulike tema på kort tid. Gudstenesta treng eit treffande, teologisk riktig, slitesterkt og vakkert språk, men samtidig gjer det at han blir framført og høyrte munnleg også at språket må vera enkelt og direkte. Dette er spesielt viktig når målgruppa er yngre tenåringar, der mange av dei ikkje er spesielt orienterte mot verbal kompleksitet. Det er også gjort nokre språklege val som bør vurderast endra. På bokmål bruker forslaget på fleire punkt «enkel bestemmelse» av substantiv i bestemt form. I både munnleg og skriftleg norsk er «dobbel bestemmelse» det vanlege. «Enkel bestemmelse», t.d. «den gode gjerning /det evige mål» kan gje eit formelt, upersonleg og gammaldags preg. Denne forma kan også ta med seg nokre av dei sosiologiske assosiasjonane som følger riksmål, og dermed kjennast framand mange stader. I nokre faste uttrykk, t.d. «den hellige nattverd» kan «enkel bestemmelse» forsvarast for å skapa høgtid, men også her må ein gjera medvitne val i forhold til om dette gjer noko viktig meir verdsfjernt. Både på bokmål og nynorsk ser me også at teksten kan bli klarare og flyta lettare ved å sjå på genitivsformer på nytt. Når genitiven uttrykker samanheng mellom omgrep og ikkje eigedom, blir formuleringane ofte klarare ved å velja samansette ord eller andre uttrykk i staden for genitiv. «Nådekilde» er betre enn «nådens kilde». «Dåpsvannet» er betre enn «dåpens vann». «Nådens vann» høyrerest også uklart ut og er ikkje eit eigedomssamband. Er «nådevatnet» eller «vatnet som gjev nåde» betre? På nynorsk synest me det kling meir naturleg om eigedomspronomen kjem etter og ikkje før ordet det står til. «Vår dåp» kling påfallande formelt samanlikna med for eksempel «då vi blei døypte» / «dåpen vår». Også på bokmål kling «Felleskapet i kirken» betre enn «kirkens fellesskap». I forslaga til «Dagens bønn» bør ein bruka «tatt imot oss» i staden for «tatt oss imot». Elles kan nokre bønner for den einskilde konfirmant bli påfallande ved at dei nemner motgang, mørke og nederlag, mens andre bønner er frie for dette. Gudstenestedeltakarane kan spørja seg om kvifor akkurat denne bønna blir valt for denne konfirmanten. Ideelt sett bør alle bønner ta høgd for både lys og mørke i livet, utan at mørket blir overtydeleg eller ståande aleine. Sist, men ikkje minst, ønsker me oss enno meir fokus på konfirmantane sine liv. På konfirmasjonsdagen er kyrkjelyden fylt av takk og omsorg for konfirmantane og av kjærleik til kven dei er. Dette aspektet bør komma tydeleg fram i bønnene for den einskilde. Omsorga for livet og framtida deira bør også få tydelegare plass. Dette har vore ein viktig intensjon for revisjonsarbeidet, men sjølv om noko er gjort, kan det gjerast tydelegare og klarare, slik me har kommentert i punkt seks.

Har dere kommentarer til utformingen av Alminnelige bestemmelser?

1

Kommentar til spørsmål 10

Me opplever at punkt 1 var betre slik det var formulert før. Formuleringa nå har ein viss klang av baptistisk og reformert dåpsteologi, der dåpen følger av ei «oppfordring» Jesus har gjeve, mens luthersk dåpspraksis ut frå innhaldet i dåpen ikkje blir like tydeleg. Me høyrer også ein tydelegare logisk samanheng mellom dåpen og trusopplæringa i den tidlegare formuleringa. Punkt 4 opplever me for smalt. Konfirmasjonstida bør ha like breitt mål som trusopplæringa og inkludera truspraksis, kunnskap, engasjement for medmenneske og samfunn, livstolking og livsmestring. Første setning er arkaisk formulert, med utydelege omgrep som «troens liv», «forsakelse og tro», «tilbedelse og tjeneste». Eit gjennomsnittleg kyrkjemedlem som sjekker formålet med konfirmasjonen ville sitta igjen med at målet er ullent og ugjennomtrengeleg og religiøst på ein framand måte. Formålet med konfirmasjonen kunne vore uttrykt i tilknytning til visjonen for trusopplæringa eller ved ei formulering som: «Målet med konfirmasjonen er å gje konfirmantane tillit til kva Gud har gitt dei i dåpen, kjennskap til den treeinige Gud, kunnskap om kristen tru, øving i truspraksis, identitet som ein del av eit kristent fellesskap og inspirasjon til å leva til beste for verda, samfunnet og menneska rundt seg.» I punkt 5 kan «menighetens fellesskap» erstattes med «kirken». I setning to er det nok å seia at kyrkja vil «hjelpem dem å leve som kristne», utan vidare modifikatorar. Punkt 6 og 8 og 9 kan slåast saman. Her bør det også stå at kyrkjelyden skal sikta seg inn mot konfirmantane som målgruppe på dei gudstenestene konfirmantane blir oppfordra til å vera til stades på. Det bør også stå at konfirmasjonsundervisninga tidleg må bidra til at konfirmantane får gode føresetnadar for å forstå og ta del i gudstenestene i konfirmasjonstida. Me er glade for oppmodinga til å bruka salmar som er kyrkjeleg felleseige. Punkt 11 kan lyda slik: «Presten leier arbeidet med gudstenestene i konfirmanttida. Dei hovudansvarlege for konfirmantundervisninga bør vera synlege, få tydelege roller og vera aktivt med i førebuing og gjennomføring av dei sentrale gudstenestene i konfirmanttida, i forkynning og ulike liturgiske funksjonar. Det skal leggast til rette for at konfirmantane får bidra i gudstenesta så langt det er mogleg.» Elles står det i rubrikkane at konfirmasjonsgudstenesta som hovudregel skal haldast på ein sundag. Praksis i Stavanger bispedømme går sterkt i retning av konfirmasjon på lørdagar, ut frå at familiane ofte vel dette når det er mogleg. Biskopen tenkjer at konfirmasjonsgudstenestene på laurdagar er fullverdige gudstenester og at det ikkje bør leggast hindringar i vegen for at feiringa kan skje denne dagen.

Starttid for undersøkelsen
21.08.2019 12:22:04
Svar status
Gjennomført
Navn på høringsinstans
Møre bispedømmeråd og Møre biskop
Kontaktpersons navn
Kristian Due
E-postadresse
od539@kirken.no
1. Vurderer dere de nye bønnene bedre enn dagens bønner?
2
2. Mener dere at de nye tekstforslagene er gode?
1
Kommentar til spørsmål 1 og 2

*** Høyrings spørsmål 1 *** - Forslaga til forbøn i presentasjonsgudsteneste Nei. I forslaget til forbøn som er føreslått til presentasjonsgudstenesta, er det berre ledd 3 som spesifikt heldt fram konfirmantane. Difor synast det litt unødvendig å formulere ei komplett forbøn her. Det synast også som ledd 3 ikkje står i samanheng men dei andre bøneledda i særleg grad, i tillegg til at det er lite utfyllande i seg sjølv. Ein bør difor anten skrive ut ei komplett forbøn som spesifikt inkluderer konfirmantane i fleire eller alle ledda (jf. ordninga frå 2002), eller berre skrive ut eit eller to meir fylldige bøneledd for konfirmantane og konfirmasjonstida som ein kan bruke saman med kyrkjelyden sin vanlege forbøn eller ei anna forbøn frå den justerte gudstenesteordninga frå 2019 som passar til den aktuelle gudstenesta. Rubrikken «Forbøn kan ein henta frå ferdigskrivne forbøner (...) alternativ 3 eller 4» er også unødvendig og kan med fordel fjernast, sidan kyrkjelyden finn passande alternativ sjølv om dei ikkje nyttar «Bøn for konfirmantane».- Forslaga til «dagens bøn» Forslaga til dagens bøn er gode i det at dei så tydleg koplar til dåpen. Det er likevel nokre perspektiv vi etterlyser:- Kvar er takke- og lovprisingsperspektivet? Konfirmasjonsgudstenesta ei festgudsteneste. Liturgisk farge er kvit, og presten kan bere messehakel heile gudstenesta. Kyrkjelyden, konfirmantane, fadrane, familiane og heile lokalsamfunnet ser konfirmasjonsdagen som ein festdag. Då er det også på sin plass at dette vert reflektert i sjølve liturgien i konfirmasjonsgudstenesta, mellom anna gjennom takk til og lovprising av Gud. Dette saknar vi i høyringsforslaget. I forslaga til felles forbøn og bøn for den enkelte konfirmant, kjem takkeperspektivet tydlegare fram - men då berre i høve konfirmantane. I Dagens bøn/kollektbøna kjem heile kyrkjelyden fram for Gud, og vi ynskjer å takke og lovprise for det Gud har gjeve oss alle. Dette kan avhjelpast noko ved å innleia bønene med «Trufaste/Evige Gud, takk for at du tok i mot oss i dåpen.» «Kalls- og eskatologidimensjonen», som høyringsforslaget kallar det, er heller ikkje særlig til stades i Dagens bøn. Bønene tek i staden opp den «vertikale» rørsle frå Gud til menneske, den «horisontale» rørsle som handlar om tilhøvet oss menneske i mellom, men stoppar der og gløymer den «vertikale» rørsle som er mennesket si respons til Guds kall, frå mennesket og til Gud (jf. også poenget om lovprisingsperspektivet over). Dette perspektivet var med i 2002 (t.d. «.leva i fellesskap med deg og vera vitne om Jesu oppstode / lat liva våre vitna om at Jesus») og i '92-ordninga. Dersom høyringa vel å ta dette perspektivet ut av forbønene for den enkelte konfirmant, bør det vere til stade i den kollektive kyrkjelydens Dagens bøn, i tillegg til i forbøna. *** Høyrings spørsmål 2 *** Ja. Det vil også vere ein rikdom å ha fleire tekstar å ta av for forkynnara til konfirmasjonsgudstenester, noko som på sikt vil kome både kyrkjelydane og kyrkja til gode.

3. Anser dere alternativ B som et godt alternativ?

1

Kommentar til spørsmål 3

Dette er ein god formulering for ei dåpspåminning, i det tydlege ekkoet av dåpsliturgien. Formuleringa står seg godt som alternativ saman med alternativ A, som er den tradisjonelle formuleringa Symbolhandlinga å late konfirmantane teikne seg med korsteiknet under gudstenesta, er i utgangspunktet ein god ide både liturgisk, teologisk og «pedagogisk». Føresetnaden er at dette er noko som har blitt nytta i konfirmasjonstida. Men det oppstår ei utfordring i konfirmasjonsgudstenesta når dette også kan sjåast som ei offentleg og personleg vedkjenning frå konfirmanten av hennar eiga tru. Sjølv om ein har brukt korsteiknet i konfirmasjonsundervisninga, og konfirmantane er fortrulege med det, kan det i denne konteksten oppfattast som eit krav til at konfirmanten skal gjere ei spesifikk handling for å stadfest si eiga tru. Dette er ein konfirmasjonsteologi Den norske kyrkja har lagt bak seg. Vi vil difor råde frå å implementere denne symbolhandlinga her. Når det gjeldt andre symbolhandlingar, bør det gjevast ei tydleg beskriving av kva type symbolhandlingar ein kan bruke (t.d. «... for å synleggjere samanhengen mellom dåp og konfirmasjon»).

4. Forbønnene i alternativ A-C er justert i samsvar med den endrede dåpsliturgien. Er det behov for tre alternativer?

2

Kommentar til spørsmål 4

I utgangspunktet kan vi ikkje sjå at ein treng tre alternative forbøner. Tematisk er dei dessutan ikkje veldig ulike. Samstundes kan bøn A og C opplevast som dei har eit betre språk, medan bøn B definitivt opplevast meir tilgjengeleg. Måten ein har teke igjen element frå dåpsliturgien er også fint og gjev godt samsvar med denne. Vårt forslag er at ein tek utgangspunkt i bøn B, og arbeider vidare med språket så ein både får eit godt og eit tilgjengeleg språk, og lar det vere berre eitt alternativ. Det er også ein føresetnad at ein tek godt var på «kalls- og eskatologidimensjonen» her, dersom ein altså vel å ta det bort frå bønene for den enkelte konfirmant.

5. Mener dere at korstegning er en god symbolhandling?

1

6. De nye forbønnene løfter fram dåps- og velsignelsesperspektivet. Mener dere at dette er løst på en god måte?

2

Kommentar til spørsmål 5 og 6

*** Spørsmål 5 ***Det som talar for å innføre denne praksisen er auka konkretisering og kroppsleggjering av forbøna som kan auke opplevinga av noko meiningsberande, og er noko som festar seg lettare i hukommelsen og lettare kan knytast til dåpen. Den auka bruken av korssymbolet i ulike konfirmantopplegg og i trusopplæringa, gjer også denne typen symbolhandlingar (jf. spm. 3) meir aktuelle å bruka her. Sjølv om det ikkje er lang tradisjon i norsk luthersk kyrkjeliv for dette, kan det sjå ut som fysiske symbolhandlingar heldt på å bli ein del av det norske lutherske bøn- og liturgispråket. Difor kan det også vere lurt å allereie no inkludere dette på ein god måte i liturgien. Samstundes er det viktig å sjå bruken av korssymbolet i konteksten til heile konfirmasjonstida. Dersom det å verte teikna med korset er noko konfirmantane er fortrulege med og har opplevd tidligare i konfirmasjonstida som uttrykk for tru i praksis, kan dette fungere godt. Men dersom dette er heilt framand for både konfirmantar og kyrkjelyd, skal ein vere varsam med å innføre eit nytt element i konfirmasjonsgudstenesta. Vi tilrår med andre ord praksisen, men ynskjer å tydeleggjere at det må vere eit handlingsrom for den enkelte prest eller kateket til å utøve skjønn i bruken. *** Spørsmål 6 ***I tråd med eit av våre hovudpoeng vil vi stille spørsmål ved om det er naudsynt med to sett med bønner, særskilt når dei dekker mange av dei same tematikkane. Vi er samstundes også glade for rikdomen i mangfaldet av bønner. Dei er med på å gjere gudsbilete større for både konfirmantane og kyrkjelyden. Difor vil vi også rå til at ein i rubrikkane legg til rette for at konfirmantane kan bli kjende med bønene i konfirmasjonstida, og eventuelt få velje sine eigne bønner der det er praktisk å gjennomføre. Omarbeidinga av bønene frå 2002-liturgien er god, særskilt med omsyn til korleis dåpen er knytt saman med bønene. Det høyringa kallar det «eskatologiske» perspektivet er naturleg og godt løyst når det står saman med dåpen, som t.d. «...lovnad om det evige liv» (bøn B9), «Du gav det evige livs håp» (bøn B3) eller «Du som har teke til med di gode gjerning» (Bøn B6). Velsigningsperspektivet gjer seg også godt saman med desse bønene. At dåpsperspektivet er vektlagt i bønene, er godt ut i frå ei auka vektlegging på dåpen generelt i Dnk's teologisk samtale og i trusopplæringa. Samstundes gjev det også grunn til å setje spørsmålsteikn ved dei teologiske motivasjonane som ligg til grunn for å minimere det eskatologiske perspektivet, når ein samstundes aukar fokuset på dåp? Det opplevast sjølvmotseiande. Det er likevel mange gode element ved dei nye bønene i høyringa. Dei er litt meir «formulaiske» i sin formlikskap, men dette kan vere ein god ting – bønene frå både 1992 og 2002 fram til no kan opplevast «ujamne» seg i mellom. At det trinitariske perspektivet, med påkalling av Gud, bøn om styrke frå Den heilage Ande, og bøn om velsigning i Jesu Kristi namn er teke vare på i alle bønene, er teologisk på sin plass når ein ynskjer å knytte sterkare an til ei trinitarisk dåpsforståing. Nokre av bønene (A1, A4, A6) nyttar verb i infinitiv med referanse til den det vert beden for. Her vil vi foreslå å endre til ei enno meir passiv form for å understreke kven som handlar i forbøna, og unngå at tru og tillit og kjærleik vert forstått som noko ein skal prestere. T.d.: «Hjelp henne/han til eit liv i tillit og tru...» (A1), «Gje henne/han kraft til eit liv i kjærleik...» (A4), og «Hold henne/han nær til deg i eit liv i tru og tillit» (A6). Vi vil på bakgrunn av det vi har sagt over, rå til at ein tar vare på nokre av dei omarbeidde bønene frå 2002, omarbeider dei til å passe betre inn i formelen til dei nye bønene, tek vare på dei eskatologiske perspektiva og legg inn fleire referansar til det evige liv i bønene for den enkelte konfirmant, og til sist følgjer opp med ei meir passiv form i nokre av bønene.

7. Er det tjenlig med alternativer med ulik karakter?

1

Kommentar til spørsmål 7

Å halde fast på 1. Pet. 1,3 som i 2002-liturgien er generelt noko vi opplever som eit godt grep, både teologisk relevant, også liturgisk godt i det det gjev ekko til både dåp og gravferd. Slik vert gjerne også 1. Pet. 1,3 nytta i sjølve konfirmasjonstida si undervisning. Alternativ C, der «konfirmert» vert nytta som eit eige omgrep, vil vi sterkt råde i frå å nytte. I vår kyrkje er ikkje konfirmasjon eit sakrament men ei liturgisk handling, som kjem til uttrykk gjennom forbøna for den enkelte og med handspålegging. Å nytte «konfirmasjon» som eit eige «liturgisk omgrep», som høyringa skriv, inneber at ein opnar opp for ein stor og prinsipiell diskusjon om kva konfirmasjon og konfirmasjonstida er og skal vere i vår kyrkje. Vi er tent med ein slik diskusjon, men vi meiner samtalen må takast i ein større samanheng enn ei setning i ei høyring om ei revidert liturgisk ordninga for konfirmasjon. På den måten kan vår liturgi bli eit uttrykk for vår teologi, i staden for at vi i etterkant må teologisk forklare ein liturgi. De spør om det er tenleg med fleire alternativ med ulik karakter – og i tråd med ei av våre hovudlinjer tenkjer vi at det er eit poeng å ha så få alternativ som mogleg. Om vi difor skal velje berre eitt alternativ, er 1. Pet 1,3 det vi oppfatar som mest tenleg. Samstundes tenker vi at det også kan vere trong for eit alternativ som ikkje er eit bibelord. Alternativ C, med unnatak av den første setninga, gjev ekko til det gamle sluttordet frå både 2002. Desse formuleringane er gode, gjev eit eskatologisk og sakramentalt perspektiv til heile gudstenesta og knyter også tilbake til dåpen. Med bakgrunn i det vi skriv over, vil vi difor føreslå følgjande omskriving av alternativ C, og anbefale at alternativ A og det følgjande omskrive alternativ C vert vidareført: "Vi har no bede for kvar enkelt av dykk med handspålegging. Gud, som tok til med si gode gjerning i dykk, har lova å fullføra henne, heilt til Jesu Kristi Dag. Bli verande i Guds kjærleik. Gud styrkje dykk med sin nåde til det evige liv. Fred vere med dykk!"

8. Er dere enige i dette?

1

Kommentar til spørsmål 8

Ja. Dette har fleire årsaker: •I fleire kyrkjelydar har det etter kvart utvikla seg ein praksis der forrettande prest heldt konfirmasjonspreika, medan det på plassen for ei helsing frå kyrkjelyd eller konfirmantleiarar, ofte har vore kateket eller ein anna kyrkjeleg medarbeidar, som, sidan dei har følgd konfirmantane, har halde sin eigen tale som somme tider kan vere til forveksling lik ei preike. •I tillegg til at det då vert mykje taletid, er det også ei utfordring om meiningsforskjellar, personlegdomsforskjellar eller liknande får eit for stort fokus, til dømes dersom talane har vidt forskjellige poeng som til dels kan motseie kvarandre. Mangfald i tekstforståing og i korleis vi lever ut både trua vår og livet vårt er eit gode, men det er kanskje ikkje så tenleg dersom dette får for stor plass i konfirmasjonsgudstenesta, der det er konfirmantane som skal stå i fokus. •Samstundes vil det kanskje i framtida ikkje vere så ofte at ein har ressursar til at både prest og kateket er saman i konfirmasjonsgudstenesta, i alle fall ikkje utanfor byane. Difor kan det vere tenleg uansett å legge opp til ein praksis der det er den som har følgd konfirmantane primært (t.d. kateketen) som forrettar konfirmasjonsgudstenesta, eller har preika om det er presten som forrettar. Dette kan spesifiserast i rubrikkar i ordninga for konfirmasjonsgudsteneste. •Mange kyrkjelydar og sokneråd ynskjer også å få lov til å heidra konfirmantane, med korte helsingar blomar, eller liknande. Ein kan difor med fordel vegleia i rubrikkar til kvar i gudstenesta dette bør skje. Vi meiner at det er både dramaturgisk og liturgisk best å gje høve til dette på kunngjeringsplass, slik at høgtida i resten av gudstenesta vert teke i vare.

9. Mener dere at dette liturgiforslaget møter behovene for fornyelse av de gjeldende liturgier?

1

Kommentar til spørsmål 9

Ja, med dei kommentarar som er gjevne i svara ovanfor. Vi har også følgjande generelle merknadar: Vi vil takke for at ordninga, inkludert rubrikkar, ligg føre på nynorsk i denne høyringa. Vi er også glade for at ein har ynskt å styrke samanhengen mellom dåpen og konfirmasjonen i liturgien, og vil understreke at vi ser dette som ei god og tenleg utvikling av ordninga for konfirmasjonstida sine gudstenester. - Talet på valalternativ Vi tenkjer at prosessen med revidering av gudstenestereforma frå 2011 viser at det er ynskjeleg med liturgiar som inneheldt færre val. Difor har vi gjennomgåande i svara nedanfor peika på kor vi tenkjer at det er tenleg å redusere valalternativa. -Kvifor er ordninga skrive heilt ut? I høyringsforslaget definerer ein gudstenesta som kasualia saman med dåp, gravferd, og vigsel. Ein seier at gudstenesta difor skal ha ein fast struktur som gjeldt for alle kyrkjelydar. Samstundes skriv ein i rubrikken at konfirmasjon som hovudregel skal feirast i kyrkjelyden si hovudgudsteneste. Gudstenesta vil difor vere prega av kyrkjelyden si lokale grunnordning og lokale skikkar. Dette kan gje grunn til forvirring om tilhøvet mellom konfirmasjonsgudstenesta og hovudgudstenesta. Vi trur det vil gje eit mykje betre oversyn og være tydelegare om ein i staden berre definerer

dei liturgiske ordningar og ledd som gjeld spesifikt for konfirmasjonstida sine gudstenester, og kor dei skal/kan plasserast i kyrkjelydens hovudgudsteneste.

Har dere kommentarer til utforminga av Almennelike bestemmelser?

1

Kommentar til spørsmål 10

•Tilhøvet mellom kva som vert regulert i Allmenne føresegner og i Plan for trusopplæring – Gud gir – vi deler er ikkje tydeleg nok. Vi vil anbefale at føresegner for konfirmasjon(stida), som t.d. pkt. 1-2,4-8 og 10 vert korta ned, og at ein viser vidare til «Plan for trusopplæring» for detaljar omkring konfirmasjonstida. T.d. reguleringar omkring kor mange og kva gudstenester konfirmantane skal delta på i konfirmasjonstida, høyrer meir heime i «Plan for trusopplæring» (sjå s. 28 om Gudstenester i konfirmasjonstida).•Reguleringar som derimot gjeldt sjølve gudstenestene og innhaldet i dei, høyrer heime her i Allmenne føresegner. På den måten tydeleggjer ein at Allmenne føresegner fell inn under liturgisk myndigheit.•Pkt. 3 si vegleing omkring nattverden i konfirmasjonstida er uklar, sett saman med Allmenne føresegner for hovudgudstenesta. Kva meiner ein med «vegleing om nattverden»? Deltak konfirmantar i nattverden sjølv om dei ikkje er døypte, så lenge det er ein del av konfirmasjonstida, og i så fall på kva måte? Får konfirmantar som ikkje er døypte, vin og brød, eller skal dei (jf. allmenne føresegner for hovudgudstenesta pkt. 39) vente med det til ein er døypt som ein del av konfirmasjonstida, og i staden verte velsigna med korsteiknet? Her treng vi ei tydelegare vegleing.

Starttid for undersøkelsen

21.08.2019 12:55:22

Svar status

Gjennomført

Navn på høringsinstans

Ordning for konfirmasjonstidens gudstjeneste

Kontaktpersons navn

Elise Bjerkreim-Bentzen

E-postadresse

eb467@kirken.no

1. Vurderer dere de nye bønnene bedre enn dagens bønner?

2

2. Mener dere at de nye tekstforslagene er gode?

1

Kommentar til spørsmål 1 og 2

Når vi kommer til gudstjeneste ber vi til Gud om alt det som fyller oss. Hvem kommer til konfirmasjonsgudstjenester? Familier som alle bærer på sitt og som skal møtes til fest. Jeg ønsker meg en bønn der vi samles for Guds ansikt, men og der vi ber for stunden og dagen vi skal dele. Å romme menneskene som kommer er viktigere enn koplingen til dåpen. Jeg ønske meg en åpning for at lokal prest kan velge pretekst/evangelietekst ut fra hva som har blitt en viktig tekst i møte med akkurat dette kullet som står til konfirmasjon

3. Anser dere alternativ B som et godt alternativ?

2

Kommentar til spørsmål 3

Jeg ønsker meg en formulering i dåpspåminnelsen som trekker linje mellom korstegnet som blir tegnet ved dåpen og at de igjen blir merket med korsets tegn under konfirmasjonen. Det aktualiserer linjen fra dåp til konfirmasjon

4. Forbønnene i alternativ A-C er justert i samsvar med den endrede dåpsliturgien. Er det behov for tre alternativer?

1

Kommentar til spørsmål 4

Jeg ønsker meg at det er et alternativ for menighetene å skrive sine egne bønner. gjerne med en veiledning med temaer/ord bønnene skal inneholde. Det åpner opp for å ta stedets språk og gudstjenestetradisjon inn i konfirmasjonsfeiringen

5. Mener dere at korstegning er en god symbolhandling?

1

6. De nye forbønnene løfter fram dåps- og velsignelsesperspektivet. Mener dere at dette er løst på en god måte?

2

Kommentar til spørsmål 5 og 6

Jeg ønsker meg hilsenen Fred være med deg NN! (korstegn) istedenfor velsign og bevar NN. Det knytter linjer tilbake til dåpen og er både en stadfestelse og ønskehilsen fra de som har fulgt konfirmantene gjennom året.

7. Er det tjenlig med alternativer med ulik karakter?

1

Kommentar til spørsmål 7

8. Er dere enige i dette?

2

Kommentar til spørsmål 8

I kirker med store konfirmantkull og flere kirkelige ansatte bidrar hilsenen til at flere medarbeider kan få si noe til konfirmanten. Det er viktig!

9. Mener dere at dette liturgiforslaget møter behovene for fornyelse av de gjeldende liturgier?

2

Kommentar til spørsmål 9

Jeg ønsker meg åpning for større lokal utforming og en liturgi som åpner opp for de store forskjellene mellom store og små konfirmantkull. Ved små konfirmantkull kan konfirmantene delta med forberedelse av for eksempel bønner til gudstjenesten. Ved store konfirmantkull er det viktig at flere av de kirkelige medarbeiderne har mulighet til å delta. Det er også viktig at det er åpenhet for at konfirmantåret og kullets særpreg, samt stedets lokale tradisjoner kan få rom på en så viktig dag i kirken og i konfirmantenes liv

Har dere kommentarer til utformingen av Alminnelige bestemmelser?
2
Kommentar til spørsmål 10

Starttid for undersøkelsen
22.08.2019 07:57:07
Svar status
Gjennomført
Navn på høringsinstans
Soknepresten i Sund
Kontaktpersons navn
Kjell-Asle Børnes
E-postadresse
kjell.asle.bornes@sund.kommune.no
1. Vurderer dere de nye bønnene bedre enn dagens bønner?
1
2. Mener dere at de nye tekstforslagene er gode?
1
Kommentar til spørsmål 1 og 2
Ikkje alle tekstene er like gode, særleg ikkje Luk 2 (Jesus som 12-åring i Tempelet).
3. Anser dere alternativ B som et godt alternativ?
1
Kommentar til spørsmål 3
4. Forbønnene i alternativ A-C er justert i samsvar med den endrede dåpsliturgien. Er det behov for tre alternativer?
1
Kommentar til spørsmål 4
5. Mener dere at korstegning er en god symbolhandling?
1
6. De nye forbønnene løfter fram dåps- og velsignelsesperspektivet. Mener dere at dette er løst på en god måte?
1
Kommentar til spørsmål 5 og 6
7. Er det tjenlig med alternativer med ulik karakter?
1
Kommentar til spørsmål 7
8. Er dere enige i dette?
2

Kommentar til spørsmål 8
Her bør kvar kyrkjelyd stå fritt!
9. Mener dere at dette liturgiforslaget møter behovene for fornyelse av de gjeldende liturgier?
1
Kommentar til spørsmål 9
Bør ikkje vere nødvendig å søke biskopen om å bruke allerede eksisterende liturgier...
Har dere kommentarer til utformingen av Alminnelige bestemmelser?
2
Kommentar til spørsmål 10

Starttid for undersøkelsen
22.08.2019 08:33:18
Svar status
Gjennomført
Navn på høringsinstans
Oslo biskop
Kontaktpersons navn
Gry Friis Eriksen
E-postadresse
ge437@kirken.no
1. Vurderer dere de nye bønnene bedre enn dagens bønner?
1
2. Mener dere at de nye tekstforslagene er gode?
1
Kommentar til spørsmål 1 og 2
1) Dette første høringsspørsmålet er plassert på side 8, etter bønneleddene 4: «samlingsbønn» som bare omtales som kirkeårsvariabelt ledd for konfirmasjon og 8: dagens bønn som kan utelates. I høringsspørsmålene spørres det vel om høringsforslaget til dagens bønn vurderes bedre enn kollektbønnen i den liturgiske forsøksordningen fra 2002. Bønnene som foreslås i utkastet vurderes bedre enn kollektbønnene, de har et enklere språk og samsvarer med målsetningen med endringsforslagene for konfirmasjonsliturgien.2)I gudstjenesteboka fra 1992 står det ikke at man «for eksempel kan velge blant følgende tre tekster», men «velge blant følgende.» «For eksempel» finner man i den liturgiske forsøksordningen fra 2002. Det er litt uklart her om høringsforslaget mener at de nye tekstforslagene utelukker at man kan bruke andre tekster. Tekstforslagene er gode, men likevel bør det stå i rubrikken om det er valgfritt eller ikke å benytte seg av de foreslåtte bibeltekstene.
3. Anser dere alternativ B som et godt alternativ?
2
Kommentar til spørsmål 3

3) Alternativ B framstår ikke som et særlig godt alternativ. Språket er ikke særlig enkelt og bønne bør språkvaskes. Spesielt bør det ses på: «La oss minnes vår dåp». I vår daglige praksis anser vi alle som søker til kirken å være del av kirkens fellesskap, også udøpte. Bønnens siste ledd «og tatt inn i kirkens fellesskap» må endres eller strykes. Rubrikken etter alternativ B: Rubrikken foreslås strøket. At konfirmantene skal delta i en handling hvor de skal tegne korstegnet på seg selv kan invadere konfirmantens religiøse privatliv (intimsone). Det blir svært synlig å ikke tegne seg med korsets tegn hvis andre gjør det (og omvendt). I rubrikken står det: «Liturg og konfirmant kan sammen si høyt: «Jeg tilhører Jesus Kristus». Forutsetningen er at konfirmantene er fortrolige med denne symbolhandlingen». Det er her uklart hva det menes med symbolhandling. Korstegning er en symbolhandling. Å si «Jeg tilhører Jesus Kristus» er en bekjennelse, ikke symbolhandling. Konfirmant-bekjennelse og –løfteavsigelse ble tatt ut av konfirmantliturgien på 60/70-tallet. Å trekke dette inn i liturgien, selv bare som et forslag i en rubrikk, kan bidra til å endre konfirmantgudstjenestens fokus på dåpspåminnelse, forbønns- og velsignelsehandling til en bekjennelsehandling.

4. Forbønnene i alternativ A-C er justert i samsvar med den endrede dåpsliturgien. Er det behov for tre alternativer?

1

Kommentar til spørsmål 4

Det er helt greit å ha tre alternativer. A framstår som en lang, enkeltstående bønn. At konfirmantene er dyrebare i dine (Guds) øyne bør kanskje også utfylles med «dyrebare i våre og dine øyne». C: «Tårer og gleder» er en relativt ny ordkombinasjon? Det anbefales å endre det til «sorg og glede», tårer er for upresist. Man kan gjerne le så man griner, men ikke nødvendigvis gråte når man er i sorg.

5. Mener dere at korstegning er en god symbolhandling?

1

6. De nye forbønnene løfter fram dåps- og velsignesperspektivet. Mener dere at dette er løst på en god måte?

2

Kommentar til spørsmål 5 og 6

5) Korstegning, utført av liturgen, kan være en god symbolhandling. Det kan samtidig bli litt vel mye med både håndspåleggelse og korstegning på hver konfirmant, og korstegningen kan vel så gjerne følge som en kollektiv korstegning utført av liturgen etter bønne etter at alle konfirmantene er bedt for. 6) Det kan virke repeterende og unødvendig ordrikt med påminnelse om dåp i hver forbønn for den enkelte konfirmant. Det holder at dåpsperspektivet løftes fram under innbydelsen til å komme fram (I den kristne tro er dere døpt..) De enkelte bønnene oppfattes som ambisiøse og høytravende, ja nesten svermeriske. 2002-bønnene framstår som enkle, gode og lett forståelige. Bønnene kan godt avsluttes med «Velsign og bevar.. i Jesu Kristi navn. Bønn 4 og bønn 6 i alternativ B skiller seg fra de andre bønnene i begge alternativer ved at dåpen ikke er nevnt eksplisitt.

7. Er det tjenlig med alternativer med ulik karakter?

1

Kommentar til spørsmål 7

Alternativ B og C er unødvendig ordrike. Som en avslutning av forbønden fungerer alternativ A best. Men det er jevnt over valgmuligheter i de enkelte ledd i gudstjenesten og det bør kanskje være det også i dette leddet. Bruk av ordet «konfirmert» i alternativ C virker oppstyltet. Liturgiens språk i konfirmasjonsgudstjenesten bør være enkelt, forståelig og gjenkjennelig.

8. Er dere enige i dette?

2

Kommentar til spørsmål 8

Om det er lokal tradisjon at en personlig hilsen fra menigheten eller konfirmantledere framføres i gudstjenesten på dette stedet i gudstjenesten, må det kunne åpnes opp for at denne tradisjonen kan fortsette hvis det er ønskelig. I gudstjenesten er det naturlig at trosopplærere og konfirmantledere deltar som medliturger. Det bør inn i rubrikken og inn i alminnelige bestemmelser, nå nevnes kateket.

9. Mener dere at dette liturgiforslaget møter behovene for fornyelse av de gjeldende liturgier?

Kommentar til spørsmål 9

I saksorienteringen (s. 2) trekkes det fram at det er behov for å få en samlet og fast ordning for konfirmasjonstidens gudstjenester. Dette ivaretas i en viss grad, i størst grad for den avsluttende gudstjenesten. Nye forbønner for den enkelte konfirmant har vært etterlyst, men i saksorienteringen står det ikke noe om hvordan de utvalgte menighetene som svarte på spørreundersøkelsen våren 2018 ønsker at forbønnene skal utformes. Det er derfor vanskelig å se om de foreslåtte forbønnene i høringsutkastet møter behovene for fornyelse. Se også svar på høringsspørsmål 5. Det har vært etterlyst en tydeligere veiledning om symbolbruk. Høringsforslaget imøtekommer ikke denne etterlysningen. Se også svar på sp.mål 3 om å omtale en bekjennelse som symbolhandling.

Har dere kommentarer til utformingen av Alminnelige bestemmelser?

1

Kommentar til spørsmål 10

Punkt 6 og 8 bør komme etter hverandre / hører sammen Fotnoten til punkt 10 må slettes Punkt 11: se høringssvar til høringsspørsmål 8.

Starttid for undersøkelsen

22.08.2019 08:40:28

Svar status

Gjennomført

Navn på høringsinstans

Hoeggen menighet

Kontaktpersons navn

Kjartan Bergslid

E-postadresse

kb297@kirken.no

1. Vurderer dere de nye bønnene bedre enn dagens bønner?

1

2. Mener dere at de nye tekstforslagene er gode?

1

Kommentar til spørsmål 1 og 2

Til instruksjoner med rødt: Vi anmoder om at formuleringen om påskelyset endres. Ikke alle menigheter har påskelys i sine kirkerom. Vi foreslår at de røde instruksjonene gjenspeiler at svært mange konfirmasjonsgudstjenester holdes på lørdag Vi foreslår at formuleringen i forbønnen til presentasjonsgudstjeneste "der vi mottar hans kropp og hans blod" endres til "mottar hans tilgivelse."

3. Anser dere alternativ B som et godt alternativ?

2

Kommentar til spørsmål 3

Grunnen til at vi svarer "nei" på dette spørsmålet er det som står i rødt under. Vi foreslår at hele dette første avsnittet tas ut slik at den eneste formuleringen som står er: "Symbolhandlinger i tråd med lokale tradisjoner kan alternativt benyttes." Formuleringen i selve bønnen er fin.

4. Forbønnene i alternativ A-C er justert i samsvar med den endrede dåpsliturgien. Er det behov for tre alternativer?

1

Kommentar til spørsmål 4

Språket i bønnene kunne vært mer livsnært. Det er for få ord som tilhører konfirmantens dagligliv.

5. Mener dere at korstegning er en god symbolhandling?

1
6. De nye forbønnene løfter fram dåps- og velsignelsesperspektivet. Mener dere at dette er løst på en god måte?
1
Kommentar til spørsmål 5 og 6
Det er viktig at korstegning ved alteringen øves slik at konfirmantene er trygge på symbolhandlingen. Vi foreslår at det åpnes for å avslutte bønnene med formuleringen "Fred være med deg NN"Vi mener dessuten at det er viktig at navnet nevnes i den avsluttende formuleringen. Vi stiller spørsmål ved om det er nødvendig med to alternative serier - de virker ganske like.
7. Er det tjenlig med alternativer med ulik karakter?
1
Kommentar til spørsmål 7
Vi foreslår å kutte ut ordet "nå" i alternativ B.
8. Er dere enige i dette?
2
Kommentar til spørsmål 8
Vi er sterkt kritiske til dette forslaget. Det oppleves som en måte å usynliggjøre kateket / menighetspedagog / diakon i konfirmasjonsgudstjenesten. Dette ønsker vi IKKE da situasjonen ofte er den at disse er de som kjenner hele kullet best. Vi merker oss dessuten at kateket / menighetspedagogens roller i gudstjenesten ikke er nevnt med et eneste ord. Dette bør det gjøres noe med.
9. Mener dere at dette liturgiforslaget møter behovene for fornyelse av de gjeldende liturgier?
2
Kommentar til spørsmål 9
Språket bør alminneliggjøres med tanke på at liturgien skal kommunisere med norske tenåringer. Vi anerkjenner behovet for fornyelse og mener at det fornyende elementet kunne vært tydeligere.
Har dere kommentarer til utformingen av Alminnelige bestemmelser?
2
Kommentar til spørsmål 10

Starttid for undersøkelsen
22.08.2019 08:44:42
Svar status
Gjennomført
Navn på høringsinstans
Borg biskop og bispedømmeråd
Kontaktpersons navn
Endre Fyllingsnes
E-postadresse
ef565@kirken.no
1. Vurderer dere de nye bønnene bedre enn dagens bønner?
1
2. Mener dere at de nye tekstforslagene er gode?
1
Kommentar til spørsmål 1 og 2

Til spørsmål 1: Rent pedagogisk er det klokt hvis den innledende rubrikken til presentasjonsgudstjenesten er enda tydeligere på hvor i gudstjenesten dåpspåminnelsen skal fremsies. Dåpspåminnelsens ordlyd bør også settes inn i liturgien til presentasjonsgudstjenesten, ikke bare henvise til konfirmasjonsgudstjenesten. Til spørsmål 2: Borg biskop og bispedømmeråd mener det er klokt med flere tekstforslag som ivaretar en større bredde både når det gjelder tro, liv, kjønn og erfaringer. Vi fastholder som et viktig prinsipp at en prest skal preke over den forordnede teksten. Samtidig er konfirmasjonsgudstjenesten en type gudstjeneste der man bør utvise et særlig pastoralt skjønn når det gjelder utvalg av bibeltekster, og det må derfor gis et tydelig handlingsrom for liturgen til å velge blant et større tilfang av tekster. Vi støtter de foreslåtte tekstforslagene, samtidig som vi ønsker et større tilfang av tekster som utvider kvinnerspektivet, f.eks. om Jesu møte med den kanaaneiske kvinnen (Matt 15,21-28), eller om kvinnen og sølvmyntene (eventuelt sammen med lignelsen om sauene som ble funnet igjen, Luk 15,1-10).

3. Anser dere alternativ B som et godt alternativ?

1

Kommentar til spørsmål 3

Borg biskop og bispedømmeråd anser alternativ B som et godt formulert alternativ til A. Begge alternativer til dåpspåminnelsen bør inn i den nye liturgien. Vi vil imidlertid problematisere symbolhandlingen som er knyttet til alternativ B, der et av forslagene er at konfirmantene og liturg sammen kan si høyt: «Jeg tilhører Jesus Kristus». Selv om symbolhandlingen er fakultativ, vil den kunne oppfattes som en tydelig føring så lenge den er omtalt i rubrikken. Symbolhandlingen er både liturgisk og teologisk problematisk: For det første kommer forsakelsen og trosbekjennelsen like etter dåpspåminnelsen, der konfirmanter og den øvrige menighet bekjenner troen sammen. Det er derfor unaturlig med en «individuell» bekjennelse for konfirmantene i forkant av trosbekjennelsen. For det andre frykter vi at denne symbolhandlingen kan bidra til en usunn gruppedynamikk for mennesker i en sårbar livsfase. Det kan både skape unødvendige skiller mellom konfirmantene, og gi et inntrykk av tvang til individuell bekjennelse. En måte å løse dette på kan f.eks. være at liturgen tegner korsets tegn over konfirmantene og menigheten under dåpspåminnelsen.

4. Forbønnene i alternativ A-C er justert i samsvar med den endrede dåpsliturgien. Er det behov for tre alternativer?

1

Kommentar til spørsmål 4

I forslaget fremstår det som uklart om leddet Forbønn for konfirmantene skal erstatte Forbønn for kirken og verden, eller om den skal komme i tillegg. Det er også utydelig om «Aktuelle bønneemner» bare gjelder for alternativ C, eller for alle. Dette bør tydeliggjøres i liturgien. Borg biskop og bispedømmeråd oppfatter det som en svakhet ved alternativ C at dåpen ikke er nevnt, slik den er det i alternativ A og B. Formuleringen «La dem hente kraft i kirkens rom» (alternativ A, tredje setning) oppleves noe arkaisk. Vi forslår i stedet: «La dem hente kraft i kirken». Videre bør Kirkerådet vurdere om man skal sette ML foran L for å tydeliggjøre at det er naturlig at en medliturg/ungdomsleder, som representant for lekfolket, leser forbønnsleddene. Ut over dette mener Borg biskop og bispedømmeråd at de tre forslagene fungerer godt, både språklig, liturgisk og teologisk.

5. Mener dere at korstegning er en god symbolhandling?

1

6. De nye forbønnene løfter fram dåps- og velsignelsesperspektivet. Mener dere at dette er løst på en god måte?

1

Kommentar til spørsmål 5 og 6

Spørsmål 5: Borg biskop og bispedømmeråd mener at korstegning er en god symbolhandling. Det er gledelig at konfirmantene stadig flere steder blir trygge på å tegne seg med korsets tegn i løpet av konfirmasjonstiden, og det er fint at dette også synliggjøres som symbolhandling i konfirmasjonsgudstjenesten. Selv om dette vil være individuelt, kan det tenkes at noen vil oppleve det som invaderende at man skal tegne korsets tegn på konfirmantens panne (jf. rubrikken). I stedet bør det stå «Under disse ordene kan liturgen tegne et korstegn på konfirmantens panne, håndflate eller foran konfirmanten». Spørsmål 6: Borg biskop og bispedømmeråd mener at de nye forbønnene løfter frem dåps- og velsignelsesperspektivet på en god måte. Strukturen i den enkelte bønn fungerer også godt. I forbønnsalternativene B4 og B6 er imidlertid ikke dåpen omtalt. Det er viktig at alle forbønnene eksplisitt forankres i dåpen. Vi opplever også et ujevnt innholdsmessig budskap mellom de ulike forbønnene, der noen av alternativene fremhever smerte/sorg-perspektivet tydeligere enn andre (særlig B3, B4 og B5). Smerte og sorg er selvfølgelig en grunnleggende del av livserfaringen til et menneske, også en konfirmant. Likevel er vi spørrende til hvordan en slik vektlegging vil fungere sammen med de andre forbønner som i større grad fremhever tro, håp og kjærlighet. Dette kan justeres med relativt enkle språklige grep.

7. Er det tjenlig med alternativer med ulik karakter?

1

Kommentar til spørsmål 7

Spørsmål 7: Borg biskop og bispedømmeråd støtter at man har flere alternativer, men mener at det er tilstrekkelig med to. De tre foreslåtte alternativene har ulik karakter: Verset fra 1Pet 1,3 er en lovprisning, mens de to andre nye alternativene er mer formanende i formen. Det er helt nødvendig at lovprisningen videreføres, også fordi det knytter an til avslutningen av dåpsliturgien. Når det gjelder alternativ B og C er forskjellen mellom disse såpass liten at de med fordel kan omformuleres til ett alternativ, som gjerne kan være litt mer formanende i karakteren. Vi vurderer det ikke som avgjørende at begrepet «konfirmert» er med.

8. Er dere enige i dette?

2

Kommentar til spørsmål 8

Spørsmål 8: Borg biskop og bispedømmeråd mener at en hilsen til konfirmantene etter forbønnshandlingen kan videreføres, men det må gis tydelige føringer på form og omfang. Rent dramaturgisk kan dette punktet fungere som et liturgisk antiklimaks hvis det formuleres som et «takk og farvel» til konfirmantene, blir en «intern» oppsummering av konfirmasjonstiden eller utvikler seg til å bli en preken nummer to. På den andre side kan dette punktet fungere godt som lokalkirkens hilsen til konfirmantene, med en understrekning av at de fortsatt vil være omsluttet av kirkens forbønn og er en del av de døptes fellesskap. Hilsenen er også en fin måte å synliggjøre andre representanter for lokalkirken, som f.eks. kateket, menighetspedagog, ungdomsledere, representanter for menighetsrådet, eller andre. Vi foreslår at det utarbeides en kort rammetekst for denne hilsenen, med mulighet for å legge inn noen tilpassede ord fra den som leser sluttordet. Begrensningen i omfang og form bør tydeliggjøres i rubrikken.

9. Mener dere at dette liturgiforslaget møter behovene for fornyelse av de gjeldende liturgier?

1

Kommentar til spørsmål 9

Spørsmål 9: Borg biskop og bispedømmeråd oppfatter at det forliggende forslaget i all hovedsak møter behovene for fornyelse av de gjeldende liturgier. Det er særlig prisverdig at man i saksutredningen legger vekt på økt bruk av symbolhandlinger i konfirmasjonsgudstjenesten. Dette er både en videreføring av hvordan konfirmasjonstiden mange steder faktisk fungerer med økt bruk av symbolhandlinger (lystenning, dåpspåminnelse/dåpsvann, korstegning, m.m.), og en understrekning av handlingsperspektivet i liturgisk teologi. Det er imidlertid en svakhet at muligheten for symbolhandlinger i for liten grad er synliggjort i selve liturgiforslaget. Borg biskop og bispedømmeråd ber Kirkerådet på nytt vurdere flere av forslagene som ble foreslått av Næmnd for gudstjenesteliv. Dette kan f.eks. være en tydeligere bruk av dåpsvann/døpefonten i forbindelse med dåpspåminnelsen, inkludert steking av vann (særlig forslag a og b), og lystenning i forbindelse med forbønn for den enkelte konfirmant. Vi er også spørrende til hvorvidt det er klokt at man stiller det såpass åpent i rubrikken når det gjelder nattverdfeiring på konfirmasjonsgudstjenesten («Hvis det feires nattverd plasseres dette her»). På konfirmasjonsgudstjenesten er det dåpens sakrament som er fokus, og derfor bør rubrikken omformuleres, f.eks. til følgende: «Normalt feires det ikke nattverd på konfirmasjonsgudstjenester». Dette bør også stå i

alminnelige bestemmelser (se neste punkt).

Har dere kommentarer til utformingen av Alminnelige bestemmelser?

1

Kommentar til spørsmål 10

Spørsmål 10: Borg biskop og bispedømmeråd mener at Alminnelige bestemmelser bør forholde seg til selve konfirmasjonsgudstjenesteliturgien, og ikke være en allmenn beskrivelse av konfirmasjonstiden. Vi ber om at konfirmasjonstiden fremmes som en egen sak til Kirkemøtet, og tar derfor ikke stilling til problemstillingene i det foreliggende forslaget til alminnelige bestemmelser. Alminnelige bestemmelser for konfirmasjonsgudstjenesten bør begrense seg til følgende punkter: -Konfirmasjonstiden avsluttes med konfirmasjonsgudstjenesten. -Konfirmasjonsgudstjenesten tilpasses den enkelte menighets lokale grunnordning for hovedgudstjenesten. -Den liturgiske tjeneste bør så langt det er mulig fordeles mellom prest, kateket og medliturger. -Forrettende prest kan bære messehagel. -Liturgisk farge for konfirmasjonsgudstjenesten er hvit. -Det feires normalt ikke nattverd i konfirmasjonsgudstjenesten. -Disse alminnelige bestemmelsene erstatter bestemmelsene i Gudstjenesteboken fra 1992. -Man kan søke biskopen om samtykke til å benytte eldre liturgier (1920, 1992). Generelle merknader til høringen: - Borg biskop og bispedømmeråd mener det er positivt at man i liturgiforslagene har tydeliggjort elementene som understreker konfirmasjonen som dåpspåminnelse, forbønns- og velsignelseshandling. Det er også positivt med et større utvalg av teksttrekker til konfirmasjonsgudstjenesten, fornyelse av bønnespråket og en større åpenhet for symbolhandlinger. Det bør imidlertid være en tydeligere henvisning til hva man kan gjøre av symbolhandlinger i rubrikkene til de enkelte ledd i liturgien, og ikke bare som generelle muligheter ved innledningen til liturgi. Dette tror vi vil øke sjansen for at flere tar i bruk symbolhandlingene. - Borg biskop og bispedømmeråd er kritisk til at forslaget til Alminnelige bestemmelser fremstår som en allmenn beskrivelse av konfirmasjonstiden, og ikke som en veiledning til selve liturgien. Alminnelige bestemmelser bør, slik det er vanlig, være en veiledning til liturgien, mens de overordnede rammene for konfirmasjonstiden bør fremmes som en egen sak til Kirkemøtet. - Borg biskop og bispedømmeråd er i denne sammenheng også spørrende til om begrepet «samtalegudstjeneste» bør videreføres (Alminnelige bestemmelser, punkt 8). Begrepet er tungt kognitivt ladet, og gjenspeiler heller ikke realitetene i hvordan denne type gudstjenester gjennomføres i Den norske kirke i dag. Vi oppfordrer Kirkerådet til å finne et annet begrep (f.eks. «Vi deler»-gudstjeneste, temagudstjeneste, e.l.), eventuelt kutte begrepet/ordningen siden konfirmantene deltar som ministranter, skriver forbønner og er regelmessig med på gudstjenestene gjennom hele konfirmasjonstiden. Dette bør utredes nærmere i en egen sak til Kirkemøtet om konfirmasjonstiden.

Starttid for undersøkelsen

22.08.2019 09:30:43

Svar status

Gjennomført

Navn på høringsinstans

Randesund menighet

Kontaktpersons navn

Torill Farstad Dahl
E-postadresse
torill.farstad.dahl@kristiansand.kommune.no
1. Vurderer dere de nye bønnene bedre enn dagens bønner?
2
2. Mener dere at de nye tekstforslagene er gode?
1
Kommentar til spørsmål 1 og 2
Vi opplever at bønnene til presentasjonsgudstjenesten har mindre fokus på konfirmanten enn bønnene fra 1992. Tredje ledd er godt, men kortfattet. Det er uklart i høringspapirene hvorvidt andre av bønnene fra konfirmasjonsgudstjenesten tenkes brukt i presentasjonsgudstjenesten. Dagens bønn bør kunne brukes også til presentasjon. Disse bønnene oppleves gode. De nye tekstene oppleves berikende. Imidlertid oppleves det begrensende dersom de kun kan kombineres på oppsatt måte GT-epistel-evang. Flere av GT/Episteltøkene kan tenkes kombinert med ulike evangelietekster ut fra lokale forhold og den gitte situasjon. Jesus som 12åring vil nok av konfirmantene oppfattes som irrelevant pga Jesu alder. De er svært opptatt av at de er 15. Denne teksten brukes ofte til lys våken. Kvinnen ved brønnen vil kanskje også oppleves som litt fremmed.
3. Anser dere alternativ B som et godt alternativ?
1
Kommentar til spørsmål 3
ALternatvi B er et godt alternativ, forutsatt at teksten forenkles og bruker andre ord enn "Minnes", "ble forenet" og bruker aktive verb. Vi foreslår dette: "I dåpen ble vi tegnet med korsets tegn. Det minner oss om vår dåp, og at vi tilhører Jesus Kristus som døde og sto opp for oss." Å tegne korset og si "jeg tilhører JK" kan fungere godt, og bør innarbeides både i konfirmantåret og i øvrig trosopplæring.
4. Forbønnene i alternativ A-C er justert i samsvar med den endrede dåpsliturgien. Er det behov for tre alternativer?
1
Kommentar til spørsmål 4
Tre alternativ er godt ut fra ulike situasjoner og lokale forhold. A er kortfattet, og synes kanskje minst egnet. B er fin, med et godt og lett språk. C er god dersom språket forenkles: fra fjerde setning bør det endres, til dette: "Gi dem håp ved ditt ord. Styrk dem ved troen og nattverden til det evige liv. Vær hos dem...."Og siste del: "Vi ber for dem som står sammen med konfirmatene (stryk eiendomspronomet "sine") - dette forutsetter at det IKKE er tenkt at konfirmantenes familie/faddere fysisk reiser seg og står sammen med konfirmanten - dette kan lett virke stigmatiserende og konfliktskapende og må unngås.
5. Mener dere at korstegning er en god symbolhandling?
1
6. De nye forbønnene løfter fram dåps- og velsignelsesperspektivet. Mener dere at dette er løst på en god måte?
1
Kommentar til spørsmål 5 og 6
Bønnene i alternativ A er veldig ensformige og like. Takken innledningsvis er fin. 6 av dem fortsetter med "I dåpen". Etter setningen om dåpen fortsetter alle med "styrk ham/henne ved din hellige ånd". Avslutningsvelsignelsen som er likelydene. Dermed er det kun en setning som er ulik fra bønn til bønn, og som helhet blir de for like og vil oppfattes som repetisjon. Alternativ B: i bønn nr 4 er dåpen ikke nevnt. dersom dåps- og velsignelsesperspektivet skal vektlegges bør det også der være en setning om dåpen. Bønn nr 6 er den eneste som ikke nevner konfirmantens navn to ganger. Dette bør bearbeides til at navnet i alle nevnes to ganger.
7. Er det tjenlig med alternativer med ulik karakter?
1
Kommentar til spørsmål 7

Alternativ A er god i sammenheng med dåpen (og begravelser) Alternativ B MÅ justeres til mer kjønnsinkluderende språk, der man unngår overdreven bruk av pronomenet HAN/HAM om Gud: "Gud har (nå) gitt dere sin rike velsignelse og bekreftet sitt løfte om å være dere nær. Søk Gud når dere ber, i tilbedelse og tjeneste, og i fellesskap av alle troende. Gud styrke dere med sin nåde til det evige liv." Det punktuelle NÅ er problematisk teologisk sett: Skjer det egentlig noe så konkret i konfirmasjonen? C: Vi synes den første setningen er kunstig og konstruert. Det er godt å bruke ordet KONFIRMERE, men det føles ikke riktig her.

8. Er dere enige i dette?

2

Kommentar til spørsmål 8

Utsendelsesordene i alternativ A er gode: "Vi er kalt til et liv i tro..." Alternativ B er for ordrik og vidløftig. Innledningen "Kjære menighet" bør sløyfes. Denne er kunstig, virker skriftlig og skaper mer avstand enn nærhet. Når liturgen henvender seg til menigheten i betydning FORSAMLINGEN, er det jo den veien henvendelsen skjer. Ikke alle tilstede i en konfirmasjon vil tenke at de er involvert i KJÆRE MENIGHET - "Vi er jo gjester fra Trondhjem og hører ikke til i menigheten." I vår sammenheng der både kateket og prest er involvert med konfirmantene gjennom året, og begge deltar i gudstjenesten, er det naturlig at den ene preker og den andre har hilsen. Her inviteres blant annet til videre aktiviteter som ungdomsklubb og ledertrening. Dette bør i så fall tas med i kunngjøringene. Det beste vil være å ha slutthilsenen som et valgfritt alternativ. De formulerte sluttordene i 1992 henvender seg til menigheten - i mange sammenhenger er MENIGHETEN som sådan i liten grad tilstede ved konfirmasjonen, og retningen på ordene blir upresis. Å henvende seg til "kjære familie og faddere" er unaturlig, og retningen på hilsenen må derfor være KONFIRMANTER - uten den innledende "kjære noen.....". Den formulerte hilsenen er for omfattende, men inkluderer en oppfordring til menighetens fortsatte forbønn og støtte på en god måte.

9. Mener dere at dette liturgiforslaget møter behovene for fornyelse av de gjeldende liturgier?

1

Kommentar til spørsmål 9

det er behov for en fornying, og forslaget møter delvis dette behovet. Det kreves imidlertid en revisjon før liturgien er brukelig.

Har dere kommentarer til utformingen av Alminnelige bestemmelser?

2

Kommentar til spørsmål 10

punkt 9 om tekster: Punktet bør justeres i tråd med de alternative tekstene som ligger i høringsdokumentet, med formuleringen fra gudstjenesteboka 1992: "Dersom søndagens tekster synes mindre egnet...."

Starttid for undersøkelsen

22.08.2019 10:22:29

Svar status

Gjennomført

Navn på høringsinstans

Bryne kyrkjelyd

Kontaktpersons navn

Ingfrid Time Nærland

E-postadresse

itn@time-kyrkja.no

1. Vurderer dere de nye bønnene bedre enn dagens bønner?

1

2. Mener dere at de nye tekstforslagene er gode?

1

Kommentar til spørsmål 1 og 2
1. Dei nye bønnene er vellukka og ei forbetring. Godt språk. Livsnære og sentrale i trusinnhaldet på same tid. Enig i valg som er gjort om fordeling av tema for felles bønner og for personlege bønner. Det er bra med ulike alternativ både til ledd 8 og til 18A. Når det gjeld dei personlege bønnene i 18C er B-alternativet ei god fornying av dagens bønner. A-alternativet sin faste struktur gjev ei ekstra vektning av ulike aktualiseringar av dåpen si gåve og bønn om Anden si hjelp for livet. Muligens kan den skjematisk likskapen bli vel stor når det er mange konfirmantar i kyrkja og forsamlinga kan «ramla av lasset» etterkvart som nye, repeterande formuleringar kjem. Kanskje det særleg er den identiske bønna Styrk NN med din heilage Ande som kan gje slik effekt? Alternativ B er meir variert i så måte. Og det er bra at gudstenestebønnene kjem i ulike alternativ! 2. Tekstforslaga er gode – saman med Allminnelige bestemmelser punkt 9 om kyrkjeårstekstane som hovudsak.
3. Anser dere alternativ B som et godt alternativ?
1
Kommentar til spørsmål 3
3. Alternativet i seg sjølv er godt, men det krev at liturg og konfirmantar ikkje bare er fortruleg med korsteikning og felles talekor (i full kyrkje), og faktisk ønskjer og vil dette.
4. Forbønnene i alternativ A-C er justert i samsvar med den endrede dåpsliturgien. Er det behov for tre alternativer?
1
Kommentar til spørsmål 4
4. Ja, det er behov for 3 alternativ. Ikkje minst fordi alle 3 er gode alternativ. Ei formulering i B-alternativet på nynorsk er heilt ubrukeleg: At «konfirmantane for visst kjenner...» For visst må erstattast! For eksempel av «med heile seg».
5. Mener dere at korstegning er en god symbolhandling?
1
6. De nye forbønnene løfter fram dåps- og velsignelsesperspektivet. Mener dere at dette er løst på en god måte?
1
Kommentar til spørsmål 5 og 6
5. Kan-formuleringar i liturgiske valg er eit gode. Korsteikning er eit godt symbol. Dette er noko som mange sikkert kan tenkja seg å prøva ut, og eventuelt ha som ordning – viss konfirmantane er fortrulege med det. 6. Dei ulike aktualiseringane av dåpen si store gåve, er god teologi, fint formulert. Vi støttar lik sluttformulering til alle, med bønna «velsign og bevar». Og at dette er grunngeve med konfirmasjon som forbønns- og velsigningshandling.
7. Er det tjenlig med alternativer med ulik karakter?
1
Kommentar til spørsmål 7
7. Alle 3 alternativa er gode. Vi trur det er tenleg å ha bønnealternativ med ulik karakter, for å ivareta at konfirmasjon kan skje i ulik kontekst.
8. Er dere enige i dette?
2
Kommentar til spørsmål 8
8. Vi er ikkje enig i at Helsing er teken ut av liturgien. Vi føreslår at det blir teke inn som ei kan-ordning, kort spesifisert, men utan ordforslag for sjølve helsinga.
9. Mener dere at dette liturgiforslaget møter behovene for fornyelse av de gjeldende liturgier?
1
Kommentar til spørsmål 9
9. Ja, i stor grad. Med dei få kommentarane/forslaga som er anført i høyringa vår.
Har dere kommentarer til utformingen av Alminnelige bestemmelser?

2

Kommentar til spørsmål 10

10. Allminnelige bestemmelser har vår støtte.

Starttid for undersøkelsen

22.08.2019 11:23:42

Svar status

Gjennomført

Navn på høringsinstans

Kråkerøy menighet

Kontaktpersons navn

Maria Vassli Gjære

E-postadresse

margja@fredrikstad.kirken.no

1. Vurderer dere de nye bønnene bedre enn dagens bønner?

1

2. Mener dere at de nye tekstforslagene er gode?

1

Kommentar til spørsmål 1 og 2

Bønnene ser ut til å kunne fungere bra, men vi er litt usikker på hva som er de gamle bønnene. Tekstforslag: Vi har en kommentar til Joh 4,4-14. Vårt inntrykk er at en av grunnen til at denne teksten er valgt, er kjønnsperspektivet. Forståelse av teksten forutsetter en del kulturkunnskap det ikke er naturlig å tenke at konfirmanter har, og vi vil derfor foreslå at en velger en annen tekst der kvinner er sentrale.

3. Anser dere alternativ B som et godt alternativ?

1

Kommentar til spørsmål 3

Vi ønsker at det åpnes for en trinitarisk formulering som kan kombineres med øsing av vann. For eksempel «Vi ble døpt i Faderens, Sønnens og Den hellige Ånds navn og tegnet med det hellige korsets tegn. La oss minnes vår dåp.....». Når det gjelder formuleringen «Jeg tilhører Jesus Kristus» opplever vi at den heller mot en bekjennelsehandling mer enn en dåpspåminnelse. Men selve korstegningen synes vi er en fin symbolhandling.

4. Forbønnene i alternativ A-C er justert i samsvar med den endrede dåpsliturgien. Er det behov for tre alternativer?

2

Kommentar til spørsmål 4

Vi foreslår å stryke alternativ B. A er en kortere variant, og det er ønskelig med et kortere alternativ. Alt B oppleves som tung i språket. Alt C oppleves livsnær, og som rettet mot konfirmantenes hverdag. Vi er usikker på formuleringen: «Vi ber for dem som står sammen med konfirmantene sine». Hvem er det som står, er det snakk om at de fysisk står eller er det tenkt i overført betydning. Hva betyr det i såfall at man i overført betydning står sammen med noen? Er det forskjell på de som står sammen med og de som ikke står sammen med konfirmantene sine? Står ikke vi som menighet sammen med konfirmantene? Her tenker vi det trengs en endring i formulering. Vi tenker også at det ikke er nødvendig å minne Gud på at noen er dyrebar i hans øyne.

5. Mener dere at korstegning er en god symbolhandling?

1

6. De nye forbønnene løfter fram dåps- og velsignelsesperspektivet. Mener dere at dette er løst på en god måte?

1
Kommentar til spørsmål 5 og 6
5. Mener dere at korstegning er en god symbolhandling? Ja. Den er gjenkjennbar fra konfirmantenes dagligliv, samtidig som den er forankret i vår lutherske arv.6. De nye forbønnene løfter fram dåps- og velsignelsesperspektivet. Mener dere at dette er løst på en god måte? Vi synes intensjonen i endringsarbeidet er godt tatt hensyn til. Vi oppfatter språket i alt A som noe tungt, og ønsker evt en ny gjennomarbeiding av det. Det er ønskelig at det lages et alternativ der det åpnes for egenformulerte bønner.
7. Er det tjenlig med alternativer med ulik karakter?
1
Kommentar til spørsmål 7
Det er fint med muligheten for ulike karakterer. Alt A gir en fin sammenheng til dåpen, men også til gravferd der 1.Pet 1,3 er et alternativ etter jordpåkastelsen. Alt B legger opp til at konfirmantene tenker på seg selv som troende. Det er vel ikke alltid at det er tilfelle? Alt.C bruk av konfirmert som verb opplever vi at er i tråd med hvordan verbet er i bruk i dagligtale.
8. Er dere enige i dette?
1
Kommentar til spørsmål 8
Vi er enig i at det er en god ide at dette leddet fjernes. Det bør i alminnelige bestemmelser legges føringer for at den som har nærest relasjon får mulighet til å delta i åpningsord og/eller preken.
9. Mener dere at dette liturgiforslaget møter behovene for fornyelse av de gjeldende liturgier?
1
Kommentar til spørsmål 9
Vi mener intensjonen i endringene er godt tatt vare på. Det er i praksis små endringer det legges opp til. Vi kunne ønske at man la vekt på å forenkle språket mer, med særlig fokus på pronomen bruke og forenkling av setninger. Eks. Alt B under punkt 18. Evige Gud, vi takker deg for konfirmanten. Vårt forslag: Evige Gud, takk for konfirmantene.
Har dere kommentarer til utformingen av Alminnelige bestemmelser?
1
Kommentar til spørsmål 10
i. Vi ønsker at det det i pkt 11 understrekes at den som gjennom konfirmasjonstida har hatt tettest relasjon med konfirmantene, bør inkluderes i prekenen.ii. Vi opplever at begrepet samtalegudstjeneste er på vei ut, både i språket og i praksis, og foreslår at det heller legges opp til at alle konfirmantene har en oppgave/deltar aktivt i en gudstjeneste i løpet av konfirmasjonstida.

Starttid for undersøkelsen
22.08.2019 12:12:37
Svar status
Gjennomført
Navn på høringsinstans
Hamar bispedømmeråd og Hamar biskop
Kontaktpersons navn
Berit Kristin Klevmoen
E-postadresse
bk788@kirken.no
1. Vurderer dere de nye bønnene bedre enn dagens bønner?
2
2. Mener dere at de nye tekstforslagene er gode?

1

Kommentar til spørsmål 1 og 2

Innledende kommentarer: Ordning for konfirmanttidens gudstjenester er en viktig tematikk. Høringsspørsmålene oppleves som noe ledende, og samtidig er det ting det ikke spørres om. I våre høringssvar forsøker vi å svare så godt som mulig på det det spørres om. Det er lagt inn noen punkter som går ut over det det spørres om, merket med «tillegg». Innledningsvis er det to anliggender vi løfter fram som viktige å være ekstra oppmerksom på inn mot konfirmasjonstidens gudstjenester: -Involvering og gjenkjennelse. Dette gjelder ikke bare konfirmantene, men alle som kommer på konfirmasjonsgudstjeneste. Konfirmasjonsgudstjenesten handler om dette store «vi», og må ikke bli en gudstjeneste som først og fremst handler internt om konfirmasjons-tida, og det fine og morsomme konfirmanter og konfirmantlærere har opplevd, lært og gjort sammen. -Konfirmasjon som en forbønns- og velsignelses-handling støttes. Men når det knyttes til fellesskapet, er det ikke menighetens fellesskap og aktiviteter som bør være i fokus, men fellesskapet i Kristus og tilhørigheten til kirken. Til høringsspørsmål 1: Vurderer dere de nye bønnene bedre enn dagens bønner? Nei. Vårt hovedanliggende i alle bønner knyttet til presentasjonsgudstjenesten og konfirmasjonsgudstjenesten er at konfirmantene og deres liv kommer tydelig fram. Konfirmanten må stå i særlig fokus på slike dager. Slik det står nå, oppleves bønnene for generelle og det bør derfor arbeides mer med tekstene. I «bønn for konfirmantene» løftes ikke konfirmantene fram før i siste ledd. Konfirmantene og deres liv må tydeliggjøres i alle ledd. Det er viktig å bruke et språk som favner og berører konfirmantenes liv. Ikke alle av forslagens tekster gjør det, og bør arbeides mer med. -Ved presentasjonsgudstjeneste: I tillegg til at konfirmantene må stå i fokus, ser vi det som naturlig å be for konfirmantåret og for konfirmantenes familier. -Dagens bønn: Viktig at den kan utelates. Hvis den brukes, virker ordstillingen «...du tok oss i mot...» kunstig. Det er mer naturlig å si: «Du tok i mot oss...»- Ved konfirmasjonsgudstjenesten: Konfirmasjonen er en festdag for hele familien med tre/fire generasjoner samlet. Alle som er tilstede har sin oppmerksomhet henvendt på konfirmantene denne dagen. Dette må prege samlingsbønnen mer enn at et «kirkeårsvariabelt ledd for konfirmasjon» tas inn i bønnen. Da kan også dagens bønn utelates. Tillegg: Noe det ikke direkte spørres om, men som vi mener er viktig å kommentere her: Til punktet: «Konfirmasjonen feires som hovedregel i menighetens hovedgudstjeneste på søn- eller helligdag»: Lørdager er mange steder innarbeidet konfirmasjonsdag i tillegg til søndager. Vi mener det er viktig at rettledningen er slik at menigheter ikke opplever at de gjør «feil» ved å velge andre løsninger enn det som er hovedregelen. Forslag: Ny formulering lages slik at etablert praksis (som oppleves god) tas inn. Alternativ formulering: f.eks noe liknende som: I tillegg til at konfirmasjonsgudstjeneste i hovedsak holdes på søn. og helligdag, kan også lørdag tas i bruk. En slik type formulering fungerer åpnende. Til høringsspørsmål 2: Mener dere at de nye tekstforslagene er gode? Ja. Ytterligere valgmuligheter er viktig. Konfirmasjonsdagen er fest, og det skal komme fram også av tekstvalget. De foreslåtte tekstforslagene gir et stort utvalg gode tekster til bruk ved konfirmasjon. Gode perikoper. Mulige tekst-tillegg som kan vurderes: «Den barmhjertige samaritan» (Luk 10, 25-37), «Jeg er med dere alle dager inntil verdens ende» (Mat 28, 20), «Bevar ditt hjerte framfor alt du bevarer, for livet går ut fra det» (Ordsp 4, 23)

3. Anser dere alternativ B som et godt alternativ?

2

Kommentar til spørsmål 3

Til høringsspørsmål 3: Anser dere alternativ B som et godt alternativ? Nei. Forslaget om dåpspåminnelse og om å kunne bruke døpefonten er god. Men dette er ingen bekjennelsehandling. Bekjennelsehandlingen kommer etterpå – når vi reiser oss og bekjenner troen. Rubrikken om at Liturg og konfirmant kan sammen si høyt: «Jeg tilhører Jesus Kristus», bør derfor utgå i alternativ B. En slik formulering går på tvers av konfirmasjonens forståelse om at Gud er den som bekrefter konfirmanten i forbønnshandlingen. Ved å bruke denne formulering skapes et inntrykk av at konfirmanten må bekrefte sitt valg, og at det ikke holder at de velger å være konfirmant. I tillegg er konfirmasjonen for alle uavhengig av funksjonsnivå. Da kan det ikke legges opp til symbolhandlinger som utelater enkelte, f.eks konfirmanter som ikke har tale-språk. Forslag: -Stryke bekjennelsen «Jeg tilhører Jesus Kristus» i alternativ B. -Flytte «Andre symbolhandlinger i tråd med lokale tradisjoner kan alternativt benyttes» opp til alt. A. -Forslag til alternative formuleringer under. Tillegg: Det å sette inn en forutsetning i rubrikken om at konfirmantene må være fortrolige med denne symbolhandlingen virker fremmed i en liturgi. Forslag alternativ formulering alternativ B: I dåpen ble vi tegnet med det hellige korsets tegn. Vi ble forenet med den korsfestede og oppstandne Jesus Kristus og tatt inn i kirkens fellesskap. La oss minnes vår dåp og tegne oss med korsets merke. (konfirmant og liturg(er) tegner seg med korset) Forslag til alternativ B - konfirmantene kommer fram til døpefonten for dåpspåminning/korstegn Alternativ med utgangspunkt i den tidligere familiemesseliturgien: Konfirmantene kommer fram (f.eks to og to) til døpefonten og liturg og medliturg dypper fingeren i dåpsvannet og tegner et korsmerke over den enkelte konfirmant og sier: «Til minne om dåpen /«Til minne om din dåp». Ved at dette gjøres kommer konfirmantene fram to ganger i løpet av konfirmasjonsgudstjenesten; til døpefonten ved dåpspåminnelsen og til alterringen ved bønn for den enkelte konfirmant.

4. Forbønnene i alternativ A-C er justert i samsvar med den endrede dåpsliturgien. Er det behov for tre alternativer?

1

Kommentar til spørsmål 4

Til høringsspørsmål 4: Forbønnene i alternativ A-C er justert i samsvar med den endrede dåpsliturgien. Er det behov for tre alternativer? Ja. Men språket og bildene er ikke bra nok. Bønnene er gjennomgående «rette», men ikke poetiske. Her trengs det videre arbeide med språket slik at bønnene blir forståelige og berører.

5. Mener dere at korstegning er en god symbolhandling?

1

6. De nye forbønnene løfter fram dåps- og velsignelsesperspektivet. Mener dere at dette er løst på en god måte?

2

Kommentar til spørsmål 5 og 6

Til høringsspørsmål 5: Mener dere at korstegning er en god symbolhandling? Ja. Korstegning er en god symbolhandling, men det kan gjøres på flere måter. I forslaget står det at korstegnet tegnes på pannen. Dette kan oppfattes som en rest fra det gamle dåpsritualet: På din panne og på ditt bryst, hvor pannen viser til tanken/det kognitive/hodet. Korstegnet bør derfor tegnes over konfirmanten, som i dåpen. Gjøres korstegnet ved dåpspåminningen, alternativ til B andre forslag, kan korstegningen utelates her. Til høringsspørsmål 6: De nye forbønnene løfter fram dåps- og velsignelsesperspektivet. Mener dere dette er løst på en og god måte? Nei. Forslaget er å avslutte bønnen for den enkelte konfirmant med: Velsign og bevar henne/ham, i Jesus Kristi navn. Det bør vurderes om det må sies hver gang, eller om perspektivet er ivaretatt i handling og helheten. Den gamle avslutningen hvor hver konfirmasjonsbønn avsluttes med «Fred være med deg (med korstegning)» ivaretar også dette perspektivet på en god måte. Forslag: Det kan vurderes å ha begge avslutningene som alternativer. Tillegg: Kommenteres på, men spørres ikke om: Til den enkelte bønn: -Noen bønner oppleves å ha bedre flyt og mer forståelig språk enn andre. Gode eksempler på flyt og forståelighet er nr 4 og 5. Nr 6 og 9 oppleves som mer uforståelige. -Perspektivet i dag og alle dager/gjennom livet er viktig. Dette bør komme tydeligere fram i alle bønnene.

7. Er det tjenlig med alternativer med ulik karakter?

1

Kommentar til spørsmål 7

Til høringsspørsmål 7: Alternativ A er likelydende med 2002-ordningen og identisk med lesningen som avslutter Dåpsliturgien. Alternativ B utdype troens gave og kall. Alternativ C benytter ordet konfirmert som liturgisk begrep for selve forbønnshandlingen. Er det tjenlig med bønnealternativer med ulik karakter? Ja. A og C variantene er gode. B variantens andre setning er ikke god. I B alternativet ser det ut til at vi forkynner en nåde som krever handling. Denne setningen må strykes, punktet omformuleres eller at B alternativet kuttes helt ut.

8. Er dere enige i dette?

2

Kommentar til spørsmål 8

Til høringsspørsmål 8: I forslaget har en valgt å ikke åpne for personlig hilsen fra menighet eller konfirmantledere her. Meningsinnhold i en slik hilsen kan inkluderes i inngangord eller preken, eller legges til andre arrangementer enn denne gudstjenesten. Er dere enig i dette? Nei. I forslaget er kateket/menighetspedagog/diakon usynliggjort. Variasjonen er stor i landet når det gjelder hvem som har hovedkontakten med konfirmantene. Noen steder er det prester som er det vesentlige kontaktpunkt for konfirmanter, mens det en rekke steder er andre som har hovedkontakten. Leddet: «Hilsen fra menigheten», har vært en plass hvor kateket/menighetspedagog/diakon har kunnet komme med en hilsen (hvis presten er den som preker). Leddet bør bli stående som et "kan-ledd" hvor kateket/menighetspedagog/ diakon kan holde en hilsen, eventuelt en fra menighetsrådet.

9. Mener dere at dette liturgiforslaget møter behovene for fornyelse av de gjeldende liturgier?

1

Kommentar til spørsmål 9

Til høringsspørsmål 9: Mener dere at dette liturgiforslaget møter behovene for fornyelse av de gjeldende liturgier? Ja. Ja, så fremt ovenstående forslag tas hensyn til. Forslaget tar opp i seg justering etter trosopplæringsreformen og gudstjenestereformen, samt ny bibeloversettelse.

Har dere kommentarer til utformingen av Alminnelige bestemmelser?

1

Kommentar til spørsmål 10

Til høringsspørsmål 10: Har dere kommentarer til utformingen av Alminnelige bestemmelser? Ja. Hele liturgien generelt, og alminnelige bestemmelser spesielt, bør sees i sammenheng med Bispemøtets utredning om Den norske kirkes teologiske forståelse av konfirmasjon som er varslet til behandling i BM i oktober. Det er en tendens til at slike bestemmelser blir litt mer ordrike og detaljerte enn de var før. Blir det for mange presiserende uttrykk, kan det svekke bestemmelsene – særlig med tanke på det som ikke står. Noe vil i framtiden stå i plan for konfirmasjonstiden/trosopplæringsplanen. Konkrete eksempler: Pkt. 2. (siste del) «Ved dåpshandlingen fremsier menigheten den kristne forsakelse og tro. Dette gjøres også i den avsluttende konfirmasjonsgudstjenesten.» Kommentar: Dette vil jo framgå av selve liturgien, og synes unødvendig å spesifiser i alminnelige bestemmelser Pkt. 3 (2. setning) «For dem som ikke er døpt, ønsker kirken i konfirmasjonstiden å veilede den enkelte i en prosess til et selvstendig valg i forhold til tro og dåp.» Kommentar: Foreslår en forenkling (se også den gamle paragrafen): Konfirmasjonstiden er åpen for både døpt og udøpte. For å delta i den avsluttende konfirmasjonsgudstjenesten må dåp finne sted før denne. Veiledning om nattverden inngår.... Dette forrykker noe av punktets oppbygging, men det er ikke nødvendig at alt som står der sies i alminnelige bestemmelser. Pkt. 4 (første setning) «Målet med konfirmasjonstiden er å vekke og styrke troens liv som gis i dåpen, slik at de unge kan leve sitt liv i forsakelse og tro, tilbedelse og tjeneste som Jesu Kristi disipler i hjem, menighet og samfunn.» Kommentar: Alternativt forslag: ... slik at de unge kan leve sitt liv i forsakelse og tro, tilbedelse og tjeneste som Jesu Kristi etterfølgere. Pkt. 10: «Invitasjon til konfirmasjon gjelder alle døpte, uavhengig av funksjonsnivå.» Kommentar: Her er funksjonsnivå poenget. Invitasjonen gjelder ikke bare døpte. Vi har i pkt. 3 sagt det er for døpte og udøpte. Forslag: Invitasjon til konfirmasjon gjelder alle, uavhengig av funksjonsnivå. Pkt 7 -8 og 9 – Her vil det være mulig å slå sammen noe tekst.

Starttid for undersøkelsen
22.08.2019 12:23:18
Svar status
Gjennomført
Navn på høringsinstans
Tunsberg bispedømme og Tunsberg biskop
Kontaktpersons navn
Inger Mangrud Bore
E-postadresse
ib628@kirken.no
1. Vurderer dere de nye bønnene bedre enn dagens bønner?
1
2. Mener dere at de nye tekstforslagene er gode?
1
Kommentar til spørsmål 1 og 2
Kommentar til 1: Den første bønningen kan gjerne kortes litt ned, fjerne setninger som skal forklare. "Lær oss å ta vare på naturen" er tilstrekkelig - trenger ikke ha med " så vi ikke ødelegger den". Ønsker et mer inkluderende språk: "Se til oss når vi er ensomme....", ikke "se til de som er...."
3. Anser dere alternativ B som et godt alternativ?
2
Kommentar til spørsmål 3
Vi er i tvil. Ordene fungerer fint, men vi er i tvil om korstegningen. Selvsagt er det avgjørende for konfirmantene at de er fortrolige med korstegning gjennom konfirmanttiden, men vi tror neppe dette vil kommunisere særlig godt med en menighet som kommer fra fjern og nær denne dagen. Så ja til ordene, men tror korstegningen fungerer bedre under forbønn for den enkelte. Til A: grammatisk heter det vel "forsakelsen og troen dom "lød# ved vår dåp, ikke "lyder" (skjer èn gang)
4. Forbønnene i alternativ A-C er justert i samsvar med den endrede dåpsliturgien. Er det behov for tre alternativer?
2
Kommentar til spørsmål 4
Det bør være tilstrekkelig med to alternativer. B oppleves langt, alternativ C vil trolig være det som kommuniserer best med konfirmantene.
5. Mener dere at korstegning er en god symbolhandling?
1
6. De nye forbønnene løfter fram dåps- og velsignelsesperspektivet. Mener dere at dette er løst på en god måte?
1
Kommentar til spørsmål 5 og 6
til 5: ja, og fungerer bedre her enn ved dåpspåminnelsen. Vi mener imidlertid det vil kunne fungere bedre å gjøre korsets tegn når konfirmanten har reist seg opp. til 6: det er et høytidelig språk, men det skal det være. En innvending mot siste setning i hver bønn: velsign og bevar i Jesu Kristi navn". Vi ber vanligvis Herren om velsignelse, så en formulering kunne være "Vi ber om at Gud må velsigne deg i Jesu Kristi navn". Bønnen bør avsluttes med direkte tale til den som blir bedt for.
7. Er det tjenlig med alternativer med ulik karakter?
1
Kommentar til spørsmål 7
Men det holder med to alternativer, vi mener A er best, som også brukes ved dåp og gravferd. C kan også fungere godt.
8. Er dere enige i dette?
2
Kommentar til spørsmål 8

Det er ofte kateket som er ansvarlig for konfirmanttiden, mens prest er ansvarlig for gudstjenesten. Det er uheldig om en tjenestegruppe som er sentral i konfirmantarbeidet ikke gis rom i denne gudstjenesten. I mange menigheter får kateketen preke innvendes det, men det er slett ikke slik alltid. En hilsen fra andre enn presten er også med på å synliggjøre konfirmantene som MENIGHETENS konfirmanter, ikke prestens. Hilsenen kan ha en annen karakter enn prekenen, og bør være plassert i gudstjenesten etter forbønn for den enkelte konfirmant.

9. Mener dere at dette liturgiforslaget møter behovene for fornyelse av de gjeldende liturgier?

1

Kommentar til spørsmål 9

Men med de innspill vi gir.

Har dere kommentarer til utformingen av Alminnelige bestemmelser?

1

Kommentar til spørsmål 10

Punkt fire snakker mye om kirkens forventninger til konfirmanten, men lite om hva kirken ønsker å gi konfirmantene. Det kunne for eksempel stå noe om at Gud i dåpen har lovet å være med alle dager, at de skal bli kjent med kristen tro og dåpens mysterium.

Starttid for undersøkelsen

22.08.2019 12:41:34

Svar status

Gjennomført

Navn på høringsinstans

Hammerfest Menighet

Kontaktpersons navn

Aileen Zahl

E-postadresse

aileen.zahl@hammerfest.kommune.no

1. Vurderer dere de nye bønnene bedre enn dagens bønner?

2

2. Mener dere at de nye tekstforslagene er gode?

1

Kommentar til spørsmål 1 og 2

Gudstjeneste med presentasjon av menighetens konfirmanter: Forbønnen: Første ledd henvender seg til Gud som holder himmel og jord. I neste setning ber vi for jorden han har gitt oss. Siste del av dette leddet deler for tydelig mellom "vi" og "de andre". Styrk "våre familier" - lær oss å være gjestfrie mot fremmede. Kan det være at konfirmanter og foreldre som sitter i kirka denne dagen føler seg fremmed her? Andre ledd opplever jeg som belærende: "Vi takker deg for kirken der du møter oss gjennom ordet og sakrament." Vi sitter sannsynligvis i kirken når vi ber, så det ville i så fall være "her". Gud, som er den vi henvender oss til i bønner vet vel dette fra før av? Det samme gjelder fortsettelsen: "Vi takker deg for dåpen der du forener oss med den korsfestede og oppstandne Jesus Kristus, og for nattverden der vi mottar hans kropp." Gud vet vel dette fra før. Bønnen bærer preg av å være belærende overfor menigheten, men da er vel forbønn feil sted?" "La kirken være et tegn på håp" - foreslår: "La kirken være et trygt sted for alle" Alternativ formulering- andre ledd: "Nådige Gud vi takker deg for kirken og for at du møter oss her. Vi takker for dåpen og for nattverden. Vi ber for den verdensvide kirke. Vern alle som forfølges for sin tro. La kirken være et trygt sted for alle. Vi ber for vår menighet. La den være et sted for trygghet, hvile og håp." Tredje ledd er bedre, men også her kan eiendomspronomenet strykes. "Vi ber for hver og en av dem, og for (deres) familie, venner og faddere. Fint om gudforeldre kan være med som alternativ formulering, da det er det konfirmanter i Nord-Norge sier om alle sine faddere. Dagens bønn: Alternativ A: "Trofaste Gud, du tok oss imot i dåpen." - Jeg tror Gud vet det fra før. Forslag: "Trofaste Gud, takk for at du tok imot oss i dåpen." "Mor og far" kan gjerne byttes ut med "forelder" Alternativ B: "Evide Gud, du tok oss imot i dåpen. Du svikter aldri." - Nok en gang; dette trenger vi ikke fortelle Gud. Forslag: "Evide Gud, takk for at du tok imot oss i dåpen, og at du aldri svikter." Tekstene: Vi kunne ønske at Joh.21.1-13 kom med som alternativ pretekst. Dette er både en avskjedsfortelling om Jesus og disiplene, og en scene som konfirmanter i nord kjenner seg igjen i. Teksten er vel også et alternativ på samefolkets dag, og vi tenker den kan passe på konfirmasjon her. Skulle også gjerne hatt med teksten om Peter og Jesus Joh.21.15-19. Og sist, men ikke mins bør det være mulig å preke over Matt.28.18-20 både på gudstjeneste med presentasjon av konfirmantene, men også gjerne på konfirmasjonen.

3. Anser dere alternativ B som et godt alternativ?

2

Kommentar til spørsmål 3

Alternativ A, siste setning: "La oss derfor bekjenne forsakelsen og troen som lyder ved vår dåp" skurrer i våre øre. Enten : "...som lyder ved hver dåp." eller "...som lød ved vår dåp" er bedre. Alternativ B: Første ledd i andre setning: "La oss minnes vår dåp, der" kan strykes. Slik at fortsettelsen blir: "Vi ble forenet..." Vi ønsker at også her skal overgangen til trosbekjennelsen: "La oss derfor bekjenne..." skal være med også i alternativ B. Kommentar til plasseringen: Kan dåpspåminnelsen alternativt plasseres der dåpshandlingen skjer i andre gudstjenester. Altså etter Gloria. Da blir ikke gudstjenesten fullt så "baktung".

4. Forbønnene i alternativ A-C er justert i samsvar med den endrede dåpsliturgien. Er det behov for tre alternativer?

1

Kommentar til spørsmål 4

Alternativ A: Altfor mye "dem" i denne forbønnen. Alternativ B: Forteller først Jesus hvem han er: Herre Jesus Kristus, du er.... og har kalt oss.... Deretter forteller vi Den Hellige Ånd: Gode Hellige Ånd, du møtte oss...og har gitt oss.... Formuleringene kan endres til bønner: Vi takker for at du er... vi takker for at du møter oss.... Alternativ C: "Vær hos dem, også når de møter motgang." Kan erstattes med "Vær hos dem i medgang og motgang."

5. Mener dere at korstegning er en god symbolhandling?

1

6. De nye forbønnene løfter fram dåps- og velsignelsesperspektivet. Mener dere at dette er løst på en god måte?

1

Kommentar til spørsmål 5 og 6

Korstegning av hver konfirmant er en god symbolhandling. Hos oss gjøres det ved døpefonten når konfirmanten er på vei fram til alterringen, som en personlig dåpspåminnelse før konfirmasjonen. Vi synes det fungerer godt, og vil gjerne fortsette med det.

7. Er det tjenlig med alternativer med ulik karakter?

1
Kommentar til spørsmål 7
8. Er dere enige i dette?
2
Kommentar til spørsmål 8
Vi ønsker at hilsen til konfirmantene bør bli stående. Vi tenker at prekenen skal ha en allmenn karakter og være for hele menigheten, og synes det er fint at det denne dagen åpnes for en egen hilsen direkte til konfirmantene. Som kateket vet jeg at det flere steder er lite rom for at kateketen, som gjerne har hatt all undervisning gjennom konfirmantåret, skal si noe i gudstjenesten, og at dette er det eneste stedet det skjer. Jeg tenker derfor at det er viktig at denne hilsenen blir stående som en mulighet.
9. Mener dere at dette liturgiforslaget møter behovene for fornyelse av de gjeldende liturgier?
2
Kommentar til spørsmål 9
Bønnene i dette liturgiforslaget må gjennomarbeides en gang til før det nye forslaget kan godkjennes.
Har dere kommentarer til utformingen av Alminnelige bestemmelser?
1
Kommentar til spørsmål 10
I tillegg skulle vi ønske det nye forslaget sier noe om påkledning for konfirmantene - at alle skal bære hvite kapper denne dagen. I noen menigheter praktiseres det at de som konfirmeres i kofte ikke bærer hvit kappe, og vi får tidvis spørsmål om dette. Da er det greit om de alminnelige bestemmelser sier noe om dette. Det kan også med fordel sies noe om hvilke oppgaver kateketen skal ha i konfirmasjonsgudstjenesten. Kanskje skal det også sies noe om hvorvidt foreldre og faddere skal reise seg under selve konfirmasjonshandlingen. Kanskje skal man ha et sted i gudstjenesten der alle foreldre og faddere reiser seg, også på konfirmasjonsdagen?

Starttid for undersøkelsen
22.08.2019 12:45:27
Svar status
Gjennomført
Navn på høringsinstans
Sirdal sokneråd
Kontaktpersons navn
Yngve Bjørn Søyland
E-postadresse
post@sirdal.kyrkja.no
1. Vurderer dere de nye bønnene bedre enn dagens bønner?
1
2. Mener dere at de nye tekstforslagene er gode?
1
Kommentar til spørsmål 1 og 2
3. Anser dere alternativ B som et godt alternativ?
2
Kommentar til spørsmål 3

4. Forbønnene i alternativ A-C er justert i samsvar med den endrede dåpsliturgien. Er det behov for tre alternativer?
1
Kommentar til spørsmål 4
5. Mener dere at korstegning er en god symbolhandling?
2
6. De nye forbønnene løfter fram dåps- og velsignelsesperspektivet. Mener dere at dette er løst på en god måte?
1
Kommentar til spørsmål 5 og 6
7. Er det tjenlig med alternativer med ulik karakter?
1
Kommentar til spørsmål 7
8. Er dere enige i dette?
2
Kommentar til spørsmål 8
9. Mener dere at dette liturgiforslaget møter behovene for fornyelse av de gjeldende liturgier?
1
Kommentar til spørsmål 9
Har dere kommentarer til utformingen av Alminnelige bestemmelser?
2
Kommentar til spørsmål 10
Ingen kommentarer

Starttid for undersøkelsen
22.08.2019 20:26:24
Svar status
Gjennomført
Navn på høringsinstans
Prosten i Indre Finnmark
Kontaktpersons navn
Egil Lønmo
E-postadresse
prost@karasjok-kirke.no
1. Vurderer dere de nye bønnene bedre enn dagens bønner?
2
2. Mener dere at de nye tekstforslagene er gode?
1
Kommentar til spørsmål 1 og 2

En generell kommentar: Det blir mye «Gud, du tok imot oss i dåpen». I Dagens bønn, i Dåpspåminnelsen og i alle bønnene for den enkelte konfirmant. Inflasjon betyr forringelse av verdi. Det blir ikke mer «dåpsaktualisering» av det. Ta med en god dåpspåminnelse og stryk henvisningene til dåpen de andre stedene.

3. Anser dere alternativ B som et godt alternativ?

1

Kommentar til spørsmål 3

Ja, men uten at konfirmantene sier «Jeg tilhører Jesus Kristus». Rett etter framsier de jo forsakelsen og troen. Det blir smør på flesk. – Trosbekjennelsen er universell. Den går vi inn i, og er en del av kirken. «Jeg tilhører Jesus Kristus» kan oppfattes som om istemmelsen av den felles trosbekjennelsen ikke er bra nok. Alternativ A har mye riktig teologi, men det er et spørsmål om hva «mørkets makt» kommuniserer. Er det gjenkjennelig?

4. Forbønnene i alternativ A-C er justert i samsvar med den endrede dåpsliturgien. Er det behov for tre alternativer?

1

Kommentar til spørsmål 4

5. Mener dere at korstegning er en god symbolhandling?

1

6. De nye forbønnene løfter fram dåps- og velsignelsesperspektivet. Mener dere at dette er løst på en god måte?

2

Kommentar til spørsmål 5 og 6

Korstegning. Ja, her. Men ikke under dåpspåminnelsen også. Henvisningene til dåpen bør tas vekk fra alle bønnene for enkeltkonfirmanter. De kan bli formelaktige, er for korte til å si så mye. – og igjen: den stadige gjentakelsen av dåp kan virke litt monomant, og har til slutt ingen virkning. Uten dåpshenvisningene blir bønnene virkelig bønner for den enkelte. Velsignelsen passer inn i bønner.

7. Er det tjenlig med alternativer med ulik karakter?

1

Kommentar til spørsmål 7

Ja. Konteksten kan være forskjellig på forskjellige steder. Dog: Alternativ C og ordet konfirmert: bør ikke brukes. Det legger stor vekt på noe som ikke er klart. Det vil høyst sannsynlig sementere en forestilling om at når du er konfirmert har du fått en ny status. Når du er døpt har du fått en ny status, men ikke når du er konfirmert. Confirmatio bør ikke oppfattes som status – noe statisk – men som styrking av troen og livet, noe dynamisk.

8. Er dere enige i dette?

2

Kommentar til spørsmål 8

Nei, ikke enig. Jeg ville holde på muligheten for at en representant for menighetsrådet kan komme med en hilsen på slutten av gudstjenesten. Jeg ser faren for utglidning, men jeg ser fordelene av at en annen enn prest og kateket henvender seg til konfirmantene. Det bør være en stram form, og dramaturgien må ikke forstyrres ved lange taler. En del steder gir menighetsrådet en blomst til konfirmantene. En hilsen fra menighetsrådet og eventuelt blomst/gave, må komme til slutt. Man gratulerer ikke konfirmantene før konfirmasjonen.

9. Mener dere at dette liturgiforslaget møter behovene for fornyelse av de gjeldende liturgier?

2

Kommentar til spørsmål 9

Delvis. a)Liturgien (og saksutredningen) legger opp til å styrke sammenhengen med dåpen. Men denne sammenhengen blir ikke klarere ved at dåpen nevnes igjen og igjen. Dåpens betydning blir heller ikke klarere. Det er vanskelig å se «dåpsaktualisering» i korte, formelhaftige setninger. Det er kanskje den påfølgende setningen som er ment å være aktualiseringen, uten at det er opplagt. (Jeg mener dessuten å se en tendens, kanskje særlig i saksutredningen, til å se på dåpsaktualisering som noe indre religiøst, indrekirkelig, og ikke om livet i hverdagen med alle dets utfordringer. Bønnene er nok ofte bedre enn utredningen.)b)Livet i fellesskapet. Det er bra at det trekkes fram. Det ser ut til at det ofte menes livet i menigheten (igjen: kanskje mest i saksorienteringen). Det kan bli litt ensidig, dessuten kan det virke som om man snakker om en idealmenighet.c)Språket i bønnene. «Se» og «vis»Forbønn A og B og, enkeltbønn B7 har formuleringer som «vis dem at du er å finne...», «vis konfirmantene dine veier...», «vis henne håpet»Enkeltbønner B1 og B10 har formuleringer som «la henne se at din kjærlighet...»Det er formuleringer som kan virke belærende. De synes å forutsette at konfirmanten ikke selv har sett det, ikke har en fullverdig tro. I tillegg er det et spørsmål om formuleringene forutsetter en trosforståelse som går på å erkjenne.«Dyrebare» og «verdifulle»I likhet med den nye dåpsliturgien bruker noen av bønnene uttrykket «konfirmantene er dyrebare i dine øyne» (Forbønn A og C, enkeltbønn B4).Jeg stiller meg et spørsmål om dette uttrykket er slitesterkt. Det kan lett bli like tomt som «verdifulle» som det er gått inflasjon i (og som brukes i Forbønn B).Da er det bedre å bruke «skapt i Guds bilde», som ikke er selvforklarende, men kanskje nettopp derfor holder bedre, som noe mystisk.«Verden og kirken» i forbønn B, siste ledd. Dette er samme formulering som i den offisielle liturgien «Forbønn for kirken og verden». Det var en formulering som var foreslått i 1977, men ikke kom med i gudstjenesteboken den gang. Formuleringen kan leses som om det er en egen kirkevirkelighet i motsetningen til den vanlige virkelighet vi lever i. En slik lesning av uttrykket ligger nær, ikke minst med et skarpere skille mellom kirke og stat.

Har dere kommentarer til utformingen av Almennelige bestemmelser?

2

Kommentar til spørsmål 10

Starttid for undersøkelsen
23.08.2019 07:11:05
Svar status
Gjennomført
Navn på høringsinstans
Sør-Hålogaland bispedømmeråd og biskop
Kontaktpersons navn
Omar Aardal
E-postadresse
oa865@kirken.no
1. Vurderer dere de nye bønnene bedre enn dagens bønner?
2. Mener dere at de nye tekstforslagene er gode?
1
Kommentar til spørsmål 1 og 2
Til spørsmål 1:SHBD vil påpeke at det er uheldig at konfirmantene ikke nevnes tidligere enn i bønn 3, og foreslår at det forsøkes innarbeidd formuleringer som nevner konfirmantene i alle 3bønnene.
3. Anser dere alternativ B som et godt alternativ?
1
Kommentar til spørsmål 3

Utfyllende kommentar: Setningen «Forutsetningen er at konfirmantene er fortrolige med denne symbolhandlingen» bør ikke stå i selve liturgiteksten, men må gjerne stå i veiledningen.
4. Forbønnene i alternativ A-C er justert i samsvar med den endrede dåpsliturgien. Er det behov for tre alternativer?
2
Kommentar til spørsmål 4
SHBDR ønsker å beholde alternativene A og B, mens C kan strykes.
5. Mener dere at korstegning er en god symbolhandling?
2
6. De nye forbønnene løfter fram dåps- og velsignelsesperspektivet. Mener dere at dette er løst på en god måte?
1
Kommentar til spørsmål 5 og 6
Til spørsmål 5: Nei, ikke i dette leddet. SHBDR mener det er nok med korstegning en gang. Under forbønnen der den enkelte konfirmant kneler ved alterringen kan det by på utfordringer for liturgen å finne gode måter å gjøre dette på. Det faller mer naturlig at liturgen bare legger hånden på hodet til konfirmanten. Til spørsmål 6: SHBDR er glad for de nye bønnene og mener dette er løst på en god måte i forslaget. Det er fint at alle bønnene avsluttes med de samme ordene.
7. Er det tjenlig med alternativer med ulik karakter?
2
Kommentar til spørsmål 7
ønsker å beholde kun alternativ A.
8. Er dere enige i dette?
Kommentar til spørsmål 8
I SHBDR er det noe delte syn på dette. De fleste mener det bør være en mulighet for en hilsen fra menigheten, men det bør være klare retningslinjer for at dette skal være kort og ikke for personlig.
9. Mener dere at dette liturgiforslaget møter behovene for fornyelse av de gjeldende liturgier?
1
Kommentar til spørsmål 9
Ja, SHBDR mener dette er et godt bidrag til fornyelse, særlig bønnetekstene.
Har dere kommentarer til utformingen av Almennelige bestemmelser?
1
Kommentar til spørsmål 10
Punktene 4 og 5 sier mye av det samme. SHBDR ønsker at det sees på muligheten for å slå punktene sammen til ett. Den avsluttende setningen «Man kan søke biskopen om samtykke til å benytte eldre liturgier (1920, 1992).» bør formuleres klarere med hensyn til hvem som kan søke. SHBDR ønsker at det også tas med en merknad som sier noe om konfirmasjonsgudstjenesten som en sentral del av folkekirken.

Starttid for undersøkelsen
23.08.2019 07:33:09
Svar status
Gjennomført

Navn på høringsinstans
Det teologiske fakultet, Universitetet i Oslo
Kontaktpersons navn
dekan Aud Valborg Tønnessen
E-postadresse
a.v.tonnessen@teologi.uio.no
1. Vurderer dere de nye bønnene bedre enn dagens bønner?
2
2. Mener dere at de nye tekstforslagene er gode?
2
Kommentar til spørsmål 1 og 2
Vi ser det som positivt at det nå går en linje fra de skapelsesteologiske aspektene i dåpsliturgien til liturgien for presentasjons- og konfirmasjonsgudstjenestene. Forslaget til nye bønner er i mindre grad fokusert på konfirmantene enn dagens ordning. Den nåværende bønner relaterer det teologiske innholdet eksplisitt til konfirmantene, mens den foreslåtte bønner er uspesifikk når det gjelder å relatere teologien til konteksten i det siste leddet, som jo omhandler konfirmantene. De to leddene som innleder forslaget er så ordrike, konkrete og delvis overlappende at det siste leddet for konfirmantene ikke får tilstrekkelig vekt. Bønner nevner mange så mye viktig (krig, sult, flukt, naturen) og så mange ulike grupper mennesker (ulykkelige, redde, ensomme, forfulgte) at blir det ikke en bønn som spesifikt er for konfirmantene. Vi vil foreslå en mer kortfattet bønn som ligger tett på første ledd i dagens bønn. Siste ledd i dagens bønn har imidlertid behov for en bearbeidelse, som gjør at verden i dette bønneleddet ikke ensidig fremstilles som et vanskelig sted med mange fristelser.
3. Anser dere alternativ B som et godt alternativ?
2
Kommentar til spørsmål 3
Å helle vann i døpefonten med tilhørende ord er en relevant symbolhandling. Med sin referanse til dåpsliturgien kan den skape gjenkjennelse hos de som er til stede. Resten av alternativ B (valgfri del med korstegn og kollektiv bekjennelse er imidlertid ikke et godt alternativ. Alternativet har en svekket dåpsteologi ved at dåpen som frelse ikke nevnes. Vi er spesielt kritiske til den delen av symbolhandlingen som innebærer at konfirmantene skal si høyt "Jeg tilhører Jesus Kristus". Dette forslaget innebærer en kollektiv inderliggjøring som har teologiske konnotasjoner til en pietistisk arv vi ikke ønsker å støtte opp under. Denne delen av alternativ B gir dessuten assosiasjoner til en personlig bekjennelse på linje med det gamle håndslaget som først var obligatorisk og deretter valgfritt, og til slutt borte: Tidligere ble konfirmasjonen forstått som ungdommens bekræftelse/bekjennelse/løfte til Gud og håndslaget som tegn på at de hadde lært og nå var villige til å lyde. I dag forstås konfirmasjonen som en handling der Gud er subjektet. Gud bekrefter ungdommens liv (som skapt), relasjoner (som gudbilledlig og innfelt i verden), verdi (livet som hellig og ukrenkelig) og eksistensielle situasjon (allerede tilgitt, allerede frelst). Symbolhandlingen som foreslås er forøvrig ikke forankret i vår kirkes tradisjon, og er heller ikke kjent i noen andre lutherske kirkesamfunn vi kjenner til. I tillegg vurderer vi det som en symbolhandling som kan øke nedgangen i antall konfirmanter, og vi anser den heller ikke som praktisk gjennomførbar. De fleste ungdommer vil vegre seg sterkt mot en slik symbolhandling. Det kollektive bekjennelsesaspektet (muntlig) er uansett ivaretatt ved Credo i gudstjenesten.
4. Forbønnene i alternativ A-C er justert i samsvar med den endrede dåpsliturgien. Er det behov for tre alternativer?
2
Kommentar til spørsmål 4

Alternativ A har vår tilslutning. Den er en teologisk substansiell, presis og kortfattet bønn som innleder til bønn for hver enkelt konfirmand. Videre framstår den som et tradisjonelt alternativ der konfirmandens liv i og møte med kirka står i fokus, men den rommer også referanser til livet i sin alminnelighet på godt og vondt. Alternativ B inneholder formuleringer vi er kritiske til, selv om både kalls- og skapelsesteologi er tydeligere ivaretatt enn i alternativ A. Eksempel på en utfordrende formulering: "La det bli en dag hvor konfirmandene får kjenne at de er verdifulle og elsket". Slike formuleringer innholdsbestemmer hva konfirmandene bør føle på konfirmasjonsdagen. I stedet for å pålegge konfirmandene bestemte følelsesmessige responser bør heller bønnene fastslå at de er elsket og verdifulle. Dette gjøres imidlertid andre steder i liturgien. Vår oppfatning er derfor at bønner ikke bør fortelle konfirmander (eller andre) hva de skal føle og hvordan de bør reagere. Vi er også skeptiske til formuleringen i B del 2: "La dem få leve som tilgitte og frie mennesker til de når det evige målet i riket ditt". Hva er det meningen at denne setningen skal kommunisere? Trolig er den formulert på bakgrunn av et teologisk bakteppe der syndserkjennelse ble tydelig formulert i bønn og forkynnelse. Vår oppfatning er at de fleste som befinner seg på konfirmasjonsgudstjenester i liten grad har møtt denne teologien, og at setningen i bønnen dersom blir dobbelt uforståelig. Alternativ B, 3. ledd er det beste leddet i dette alternativet. Vi er også kritiske til alternativ C, spesielt siste setning: "La dem selv være en god venn for andre mennesker". Vår vurdering er at dette er å legge inn moralske anliggender i en bønn. Det å forsøke å oppdra ungdom til å være på bestemte måter i en bønn svekker bønnens karakter av å være gudshenvendelse. Det er ellers ikke behov for mer enn to alternativer.

5. Mener dere at korstegning er en god symbolhandling?

1

6. De nye forbønnene løfter fram dåps- og velsignelsesperspektivet. Mener dere at dette er løst på en god måte?

2

Kommentar til spørsmål 5 og 6

Korstegning sammen med ordene "Velsign og bevar ham/henne i Jesu Kristi navn" gir vi vår tilslutning til. Denne symbolhandlingen er reflekterer dåpsliturgien og den aronittiske velsignelsen. Vi foreslår imidlertid at korstegnet slås over panne og bryst slik det gjøres ved dåpen, i tråd med en helhetlig antropologi. Når det gjelder bønn for konfirmandene, er dåpsperspektivet ivaretatt på flere adekvate måter, i form av innledende formuleringer som peker tilbake på dåpen og uttrykker ulike aspekter ved dåpsteologien. Det aspektet som mangler, eller er lite vektlagt, er dåpen som frelse. Dette mener vi bør formuleres eksplisitt i minst en av bønnene. Disse innvendingene gjelder begge alternativene, men vi foretrekker bønn B siden Gud her er mer vektlagt som den som handler. I Alternativ B bønn 11 bør "i en tro som bærer" strykes. Det er tilstrekkelig med "Styrk NN ved Din Hellige Ånd og bevar henne/ham gjennom livet" Vi gir altså ikke vår fulle tilslutning til forbønnene. For det første for de flere av bønnene går for langt i å beskrive hvordan konfirmandene bør respondere, oppleve og føle. Eksempelvis: "Hjelp ham/henne til å leve i tillit og tro på din kjærlighet" "Gi ham/henne en trygg og tillitsfull tro..." "Fyll henne/ham med livsglede, kjærlighet og håp" "Gi henne/ham kraft til å leve i kjærlighet og tro" "Alt B: "Gi ham/henne troens glede" "La NN kjenne at). Disse setningene bør etter vår oppfatning fjernes. Vi etterlyser videre bønneformuleringer som har et mer helhetlig perspektiv. I de foreslåtte bønnene er det stort fokus på livet som kristen/i kirka og i mindre grad et blick på i livet i sin alminnelighet. Gjelder for eksempel bønn om velsignelse kun livet i troen eller livet i et helhetlig perspektiv?

7. Er det tjenlig med alternativer med ulik karakter?

2

Kommentar til spørsmål 7

Alternativ A er en bibelsk lovprisning som viderefører dåpsliturgien og peker frem mot gravferdsliturgien. Dette alternativet teologisk adekvat, tilstrekkelig i denne sammenhengen og kan åpne for gjenkjennelse blant gudstjenestedeltakerne. Aspektene som nevnes i alternativ B og C er i hovedsak allerede tematisert i forbønnene for de enkelte konfirmandene og i dåpspåminnelsen tidligere i gudstjenesten. Alternativ B og C er forøvrig ordrike, og er skrevet i et formanende språk som i liten grad er tjenlig

8. Er dere enige i dette?

1

Kommentar til spørsmål 8

Dette er et godt forslag. Gudstjenesten har mange nok elementer fra før, og en slik hilsen framstår i en del tilfeller som en ekstra preken. Menighetens representant og konfirmantledere kan synliggjøres ved andre roller i gudstjenesten, som for eksempel tekstlesere eller forbedere.

9. Mener dere at dette liturgiforslaget møter behovene for fornyelse av de gjeldende liturgier?

2

Kommentar til spørsmål 9

Liturgiforslagets forslag til fornyelse er ikke tilstrekkelig. Viktige deler av dåpsteologien ikke er ivaretatt. Vi leser deler av forslaget som en tilbakevending til en pietistisk arv hvor konfirmanten (snarere enn Gud) framstår som subjektet i konfirmasjonshandlingen, slik vi allerede har vært inne på i vårt svar på spørsmål 3. Vi mener i stedet at følgende perspektiver må styrkes i konfirmasjonsliturgien; Konfirmasjonsliturgien må gjenspeile at Gud er subjektet i konfirmasjonsliturgien. Gud bekrefter ungdommens liv, relasjoner, verdi og eksistensielle situasjon (som skapt, innfelt i verden, hellig og ukrenkelig og tilgitt og frelst synder). I forhold til dåpsbefalingen i Matt 28, 18-20 blir konfirmasjonen slik forstått en bekreftelse på siste ledd i vers 20, på Guds løfte til den døpte: ... (og se) jeg er med dere alle dager — eller "jeg er med deg alle dager". Slik forstått forutsetter dåpen Gud som skaper og at barnet/den voksne troende i dåpen blir knyttet/knytter seg til sitt egentlige opphav og sin egentlige fullendelse (for å kunne leve som sant menneske), som er noe annet og dypere enn å tilhøre en biologisk-etnisk familie. Konfirmasjonen slik forstått forutsetter selvsagt dåpen, men også storsamfunnet der livet og troen skal leves. Det er i så fall nettopp på terskelen til et større liv utenfor familiens kontekst at Gud kommer ungdommen i møte og gjentar SITT dåpsløfte: Jeg er med deg alle dager. Denne tolkningstradisjonen er blitt svak i teksten til denne høringssaken. I stedet understrekes det at formålet med konfirmasjonen er å gi kunnskap om kristen tro og å styrke denne troen og tilhørigheten til de troendes fellesskap. Dette grepet kalles dåpsaktualisering, hvilket igjen tolkes treleddet som 1) dåpspåminnelse (teologisk og moralsk), 2) forbønnshandling og 3) velsignelseshandling - i denne rekkefølgen. Logikken i forslaget framstår som om velsignelse er belønningen og tilslutning til dåpspåminnelsen forutsetningen. I tråd med en luthersk antropologi burde det kanskje heller være omvendt: 1) Uforbeholden velsignelse først, deretter 2) forbønn og til sist 3) dåpspåminnelse? Symbolene som både skaper og representerer disse tre handlingene rituell er som følger: Håndspåleggelse (hånd hviler lett på hodet) svarer til velsignelse. Bønn for den enkelte konfirmant (særskilte forberedte ord sies høyt) svarer til forbønn. Korstegnet (to fingre tegner figuren i energifeltet over ansikt/bryst) sammenfatter dåpens sak. Dåpsvann kan gjerne brukes her. Tre slike konsentrerte gester eller symboler vil på samme tid kunne berøre ungdommen og understreke kirkens teologi. Øyeblikket vil kunne oppleves betydningsfullt, som et slags foreløpig slutt punkt i kirkens viktige (om enn beskjedne) bidrag til å bekrefte, forankre og klargjøre unge mennesker for et liv i verden. Mye av undervisningen i konfirmasjonstiden har da også som mål å klargjøre ungdommen nettopp for dette særskilte øyeblikket på konfirmasjonsgudstjenesten, og for andre velsignelsesøyeblikk senere på dagen, jfr. konfirmasjonens plass i vårt samfunn som både kirke- og familierite. Bønnene i liturgiforslaget krever forøvrig i for stor grad en bestemt teologisk og emosjonell respons fra konfirmantene. Framfor å bruke gjenkjennelige formuleringer fra vår kirkes liturgiske tradisjon, konstrueres det ordrike ledd som også forlenger liturgien. Liturgiforslaget har en paradoksal økning i antall korstegn og en nedskrivning/utydliggjøring av dåpen som nådemiddel.

Har dere kommentarer til utformingen av Almennelige bestemmelser?

1

Kommentar til spørsmål 10

Vi slutter oss til at dåp fortsatt skal være en forutsetning for konfirmasjon (punkt 3). Til punkt 4): Vi foreslår at formuleringen "Jesu Kristi disipler" erstattes med "som kristne". Selv om disippelbegrepet er forankret i misjonsbefalingen gir det i norsk kontekst assosiasjoner til evangelikal kristendom og kommuniserer mindre godt i en folkekirkelig kontekst. Til punkt 10) og formuleringen: "Invitasjon til konfirmasjon gjelder alle uavhengig av funksjonsnivå". I Plan for trosopplæring brukes konsekvent begrepet "funksjonsevne", og vi foreslår at det brukes også her, i stedet for "funksjonsnivå". Vi hadde også gjerne sett at punkt 10 eksplisitt nevnte noe om ansvar for tilrettelegging, men vi ser også at dette er implisitt ivaretatt gjennom Plan for trosopplærings avsnitt "Inkludering og tilrettelegging".

Starttid for undersøkelsen
23.08.2019 08:51:45
Svar status
Gjennomført
Navn på høringsinstans
Norsk Kvinnelig Teologforening
Kontaktpersons navn
Sara Moss-Fongen
E-postadresse
sm729@kirken.no
1. Vurderer dere de nye bønnene bedre enn dagens bønner?
2
2. Mener dere at de nye tekstforslagene er gode?
1
Kommentar til spørsmål 1 og 2
<p>1) Å bruke ordet "bedre" om bønn, forstår vi ikke. De gamle står seg fortsatt. Men det er positivt med fornyelse av bønnespråk og muligheter, og liturgien er moden for fornyelse. Vi har en strukturell kommentar til forbønn i presentasjonsgudstjenesten: Første bønn bør todeles, i og med at resten av den legger opp til standardinndelingen (verden-kirken-landet-her). Så bønn to blir f.o.m "Vi ber for vårt land..." Og en språklig: Setning sju bør deles i to og lyde "Se til ulykkelige, ensomme og redde. Åpne våre øyne for andres nød." Pkt. 8 "dagens bønn" Vi synes det er positivt å få inn et kvinnelig gudsbilde i "mor" men "en kjærlig mor og far" er noe tvetydig. Det menes kanskje at Gud skal være begge deler, og at Gud er én, men "mor og far" er to, ikke én person og det vil være mer korrekt å skrive "mor eller far" eller "en kjærlig mor og en kjærlig far" elsker sine barn. 2) Vi vil berømme høringsdokumentet for å ta inn relevante tekster, som allerede brukes i konfirmantundervisning. Her er flere gode narrativ det er enkelt å parafasere og knytte opp mot konfirmantenes liv. I teksten om kvinnen ved brønnen vil vi foreslå å la teksten ende med v. 15. På tross av at tekstene er ment å romme "ulike ... kjønn" har bare én av evangelietekstene en fremtredende kvinnelig karakter. Vi har derfor et forslag til en tekststrekke til, basert på 15. søndag i treenighetstiden: Rut 1,7.11.16-19a + Fil 4, 10-14 og Luk 10, 38-42 om Marta og Maria. Fortellingen om Marta og Maria inneholder flere momenter som er relevante for konfirmasjonsprekenen - hva som verdsettes, hva en kvinne er forventet å gjøre, Jesu forhold til kvinnelige disipler, uenighet mellom søsken, dagligdagse problemstillinger med husarbeid m.m. Hvis dere bare ønsker seks tilvalg, foreslår vi Joh 14 1-7 ut.</p>
3. Anser dere alternativ B som et godt alternativ?
2
Kommentar til spørsmål 3

Med henvisning til alminnelige bestemmelser pkt. 2, som understreker fellesskapsdimensjonen i trosbekjennelsen som fremsies, fremstår det grunnleggende galt at konfirmantene alene skal si "Jeg tilhører Jesus Kristus." Fra kirke.no/konfirmasjon: "Konfirmasjon i Den norske kirke er en forbønnshandling, der vi ber Gud styrke og velsigne konfirmanten. Konfirmasjon betyr å bekrefte, og det som bekrefte i en kirkelig konfirmasjon er dåpen. I dåpen knytter Gud seg til oss og lover å være med oss alle dager. Disse løftene gjentas i konfirmasjonen." "Det understrekes at konfirmantens personlige tro ikke er en forutsetning for konfirmasjon. Det aspektet forsvant i 1977. Det er Gud som bekrefter, ikke konfirmanten. Alle dømte som ønsker forbønn, er velkommen. Ingen prest kan vite sikkert at alle konfirmantene er "fortrolige med symbolhandlingen" da dette innebærer noe mer enn å bare øve på det. Vi stiller dessuten spørsmålsteget liturgisk sett om hvor konfirmantene er tenkt å befinne seg - skal de stå oppe i koret eller på sine plasser i benkene? Særlig ved siste tilfelle er det merkelig at bare konfirmantene skal si "jeg tilhører Jesus Kristus" da menigheten ikke vil høre det. Alle dømte bør i så fall kunne rope det i kor. Vi foreslår at symbolhandlingen består i at MENIGHETEN oppfordres til å samlet korse seg, slik som å samlet framsi trosbekjennelsen. Ingen bør fremsi noen bekjennelse utover dette. Liturgen kan si noe på vegne av alle, f.eks. "Vi tilhører Jesus Kristus" eller tilsvarende. Med det sagt, synes vi det kan være fint å åpne for en symbolhandling i et alternativ B. Nevn gjerne eksempler på andre symbolhandlinger, eller dropp eksempelet med korstegningen. Et annet moment er sikkert en skrivefeil fra deres side, men A avsluttes med "troen som lyder ved vår dåp" og B med "som lød ved vår dåp." Vi ser i alle fall ingen grunn til at det ikke skal være det samme. Vi foreslår at det kan være det samme som i dåp 2011, for voksne, "som vi døpes til."

4. Forbønnene i alternativ A-C er justert i samsvar med den endrede dåpsliturgien. Er det behov for tre alternativer?

1

Kommentar til spørsmål 4

Det er fint med variasjonsmuligheter, siden ulike gudstjenester har ulikt preg og ulike menigheter ulik tradisjon. Vi vil gjerne komme med noen kommentarer til bønnene. A: Fremstår klønete språklig sett. Fryktelig mye budskap på få linjer! Ikke plass her til å kommentere det utførlig. B: I første bønn, flytt setningen "Hør dem når de ber" fra bønn to, til å bli setningen før "Vi ber deg særskilt for dagen i dag." I andre bønn, helhetlig endringsforslag: "Herre Jesus Kristus, du er vår Frelser og venn. Du har kalt oss til å følge deg og til å elske hverandre. Vis oss din vei. La konfirmantene få se deg i andres ansikt. Møt dem i ord og sakrament. La dem få leve som frie og tilgitte mennesker i samfunn med deg. Gud, vi ber. I tredje bønn, 4. setning: "Gi dem visdom og kraft gjennom alle livets dager." Tygg litt mer på setningen "Styrk dem i troen, håpet og kjærligheten" Styrk deres tro? Gi håp? Styrk dem med din kjærlighet? Bønn C: 6. setning. "tårer og gleder" er ikke et relevant ordpar. Hva er galt med "glede og sorg"? Eller hva med "Medgang og motgang" "både fine og vanskelige dager" 7. setning: Henger ikke sammen i verbform og pronomener. Unødvendig, 6. setning sier jo det samme. 8. setning: Stryk "sine" bytt eventuelt ut med "våre."

5. Mener dere at korstegning er en god symbolhandling?

1

6. De nye forbønnene løfter fram dåps- og velsignelsesperspektivet. Mener dere at dette er løst på en god måte?

1

Kommentar til spørsmål 5 og 6

7. Er det tjenlig med alternativer med ulik karakter?

1

Kommentar til spørsmål 7

Det er fint med variasjon, i og med at dåpsliturgien ikke legger opp til en enhetlig praksis, men lokalt skjønn. Konfirmasjonsliturgien må følge opp dåpsliturgien.

8. Er dere enige i dette?

2

Kommentar til spørsmål 8

Vi stiller oss svært undrende til at det skal være et problem med en lokal hilsen, og vil på det sterkeste si oss negative til å legge dette til inngangsord eller preken. "Nåde være med dere, vi hilser fra Menighetsrådet og takker for i år!" "Jeg skal preke over Johannes 14, og vil i den forbindelse gjerne sitere vår menighetsrådsleder: Vi har så flott ungdom her i menigheten og de har vært så flinke ministranter." En hilsen fra noen andre enn liturgen er så mye mer enn meningsinnhold, det er å regne som et eget liturgisk ledd i 77-liturgien. Dette er en praksis vi vil støtte, ikke avskaffe. Å ha flere stemmer i gudstjenesten kan gi en rikere feiring. (I den anledning kan vi jo også nevne at det er fint at den nye liturgien legger opp til å gi en tydeligere plass til ML.) Vi vil påpeke at 77-liturgien åpner for at liturgen selv kan komme med en hilsen - det må ikke nødvendigvis være noen andre. Når konfirmasjonsgudstjenesten ikke inneholder nattverd, kan en kort tale/hilsen på denne plassen liturgisk sett bli litt baktungt. En mer egnet plass kan være 16. kunngjøringer? Med "andre arrangementer" menes kanskje samtalegudstjenesten. Det er vanskelig å se for seg andre sammenhenger der konfirmanter og foreldre samles i kirken til gudstjeneste. Man kan gjerne ha en tale/hilsen der også, men ikke på bekostning av at andre enn L skal få slippe til i konfirmasjonsgudstjenesten.

9. Mener dere at dette liturgiforslaget møter behovene for fornyelse av de gjeldende liturgier?

1

Kommentar til spørsmål 9

Dette utkastet er et godt utgangspunkt for videre arbeid!

Har dere kommentarer til utformingen av Alminnelige bestemmelser?

1

Kommentar til spørsmål 10

En detalj i pkt. 5, setning 2: Burde det vært "Menigheten vil be for de unge ..." og ikke Kirken? Fin og viktig presisering i pkt. 10.

Starttid for undersøkelsen

23.08.2019 09:07:05

Svar status

Gjennomført

Navn på høringsinstans

Halsa sokneprest

Kontaktpersons navn

Maren Lockertsen Aresvik

E-postadresse

ma989@kirken.no

1. Vurderer dere de nye bønnene bedre enn dagens bønner?

1

2. Mener dere at de nye tekstforslagene er gode?

1

Kommentar til spørsmål 1 og 2

3. Anser dere alternativ B som et godt alternativ?

1

Kommentar til spørsmål 3

4. Forbønnene i alternativ A-C er justert i samsvar med den endrede dåpsliturgien. Er det behov for tre alternativer?

1
Kommentar til spørsmål 4
5. Mener dere at korstegning er en god symbolhandling?
1
6. De nye forbønnene løfter fram dåps- og velsignelsesperspektivet. Mener dere at dette er løst på en god måte?
1
Kommentar til spørsmål 5 og 6
7. Er det tjenlig med alternativer med ulik karakter?
1
Kommentar til spørsmål 7
8. Er dere enige i dette?
2
Kommentar til spørsmål 8
Dette er en god plass for hilsener. Lokalt hos oss har det alltid fungert godt.
9. Mener dere at dette liturgiforslaget møter behovene for fornyelse av de gjeldende liturgier?
1
Kommentar til spørsmål 9
Har dere kommentarer til utformingen av Alminnelige bestemmelser?
2
Kommentar til spørsmål 10

Starttid for undersøkelsen
23.08.2019 09:08:47
Svar status
Gjennomført
Navn på høringsinstans
MF- vitenskapelig høyskole for
Kontaktpersons navn
Solveig Elin Bru Olsen
E-postadresse
Solveig.E.Bru@mf.no
1. Vurderer dere de nye bønnene bedre enn dagens bønner?
1
2. Mener dere at de nye tekstforslagene er gode?
1
Kommentar til spørsmål 1 og 2

Se egen e-post for overordnede kommentarer fra MF vitenskapelig høyskole (generelle teologiske merknader; generelle språklige merknader; kommentarer til de enkelte liturgiske delene) Spm 1: Forslaget til ny dagens bønn tar viktige skritt i retning av en motivmessig og språklig forenkling, men bør likevel bearbeides videre i den retningen vi har pekt på i våre generelle språklige merknader. Spm 2: Forslaget til lese- og prekantekster inneholder en rekke bibelsteder som kan fungere godt til lesning og utgangspunkt for forkynnelsen i konfirmantgudstjenester. Det er positivt at det stilles opp flere alternativer enn de som er oppført i dagens liturgi. Den motivmessige sammenhengen mellom Gt-tekst, episteltekst og evangelium innenfor hvert av de foreslåtte alternativene er ofte vanskelig å se, og bør vurderes nærmere.

3. Anser dere alternativ B som et godt alternativ?

2

Kommentar til spørsmål 3

Som påpekt tidligere, er uttrykket om å bli «forenet med den korsfestede og oppstandne Jesus Kristus» vanskelig tilgjengelig. Vi anbefaler formuleringer som er mer åpne, eventuelt med en billedbruk som ligger nærmere vekstmotivene i den bakenforliggende grunnteksten i Rom 6,5. Høringsnotatet åpner for at konfirmanten skal gis mulighet til å uttrykke en tilslutning til den kristne tro i sterkere grad enn tidligere. Selv om vi ser positivt på symbolhandlinger generelt, tror vi den foreslåtte ordningen med felles bekjennelse og korstegning vil gjøre at mange av dem som er usikre på egen overbevisning, vil vegre seg for å delta i den liturgiske handlingen. Bare det å gå frem til alteret for å motta forbønn og velsignelse, er en sterk symbolhandling i seg selv. Når denne i tillegg kan kombineres med korstegningen på konfirmantens panne, ser vi ikke behov for ytterligere symbolhandling her. Vil man likevel vurdere alternative symbolhandlinger ved dåpspåminnelsen, kunne dåpsvannet tas i bruk som symbol. Til handlingen kunne det eventuelt knyttes ord om at «det er i Ham vi lever, rører oss og er til», eller om at den trenige Gud vil «følge oss gjennom alle livets dager». Forbønn for kirken, verden og konfirmantene : Vi ser en god intensjon om motivmessig forenkling sett i forhold til dagens liturgi. Også disse bør imidlertid bearbeides videre i tråd med de hensyn vi har vist til tidligere. Noen konkrete merknader:

- Antall og-konstruksjoner bør reduseres vesentlig
- Verken koplingen «gode og vanskelige» eller begrepet «stunder» fungerer godt, heller ikke «når livet er godt og når det er vanskelig». Finner man gode metaforer, vil dette trolig fungere bedre her.
- «Særskilt» fungerer ikke godt i liturgisk bønnspråk
- «tårer og gleder» er ikke god kopling – her møter vi et ordpar hvor kun det ene utgjør et metonym.
- «I tjeneste for verden og for kirken» blir komprimert og skaper neppe noen levende mentale bilder for unge gudstjenestedeltakere. På dette punktet kan for øvrig tanken om menneskets plass og oppgave i verden gjøres tydeligere.

4. Forbønnene i alternativ A-C er justert i samsvar med den endrede dåpsliturgien. Er det behov for tre alternativer?

1

Kommentar til spørsmål 4

Vi mener det ikke er nødvendig å ha tre alternativer, men har heller ikke sterke motforestillinger mot det.

5. Mener dere at korstegning er en god symbolhandling?

1

6. De nye forbønnene løfter fram dåps- og velsignelsesperspektivet. Mener dere at dette er løst på en god måte?

2

Kommentar til spørsmål 5 og 6

Spm 5: Ja, vi mener det være en god symbolhandling at liturgen tegner korset på konfirmantens panne. Bønner alternativ A: Som høringsnotatet redegjør for, følger alternativ A til nye bønner for den enkelte konfirmant et strikt mønster. Ved å gjennomføre dette, oppnår man både at mange av de samme ordene går igjen i hvert ledd, men også at setningsstrukturen gjentas i bønn etter bønn. Når i tillegg motivene som inngår ofte er generelle eller abstrakte begreper, som «kjærlighet og tro», «tro og tillit», «fellesskap med deg», osv. oppnår man en språklig og motivmessig monotoni som gjør det vanskelig å i det hele tatt feste seg ved det som sies. Vi mener at disse bønnene ikke bare bør si noen om konfirmantens plass i kirken, men også i verden. En mulighet er å la dette skje gjennom konkretiseringer av hva Ånden gjør i menneskets liv – f.eks. knyttet til motiver om å vokse i tilliten til Gud og modnes i kjærligheten vår neste. Bønner alternativ B: Kortere bønneledd, færre «og»-konstruksjoner og mer motivmessig variasjon gjør at disse bønnene fungerer bedre. Men, det finnes også en del innarbeidet kirkelig ordbruk som bør vurderes: «du kalte henne gjennom dåpens vann», «det evige livs håp», «nådens kilde». Spm 6: Vi mener at særlig alternativ A må vurderes på nytt og bearbeides videre for at den skal fungere. Avsluttende lovprisning – alternativ A, B eller C De nye alternativene B og C er mer ordrike enn de opprinnelige, men synes ikke å være mer direkte eller enkle i språket, jf. våre tidligere kommentarer.

7. Er det tjenlig med alternativer med ulik karakter?

1

Kommentar til spørsmål 7

Ja, det kan være tjenlig, men vi anbefaler et videre arbeid med språk og motiver, jf. tidligere kommentarer.

8. Er dere enige i dette?

2

Kommentar til spørsmål 8

Dette leddet gir mulighet for involvering av flere med ansvar for arbeidet med konfirmantarbeidet i menighetene. Vi mener det fortsatt bør være åpent for slik involvering, og er ikke enige i at denne muligheten bør fjernes.

9. Mener dere at dette liturgiforslaget møter behovene for fornyelse av de gjeldende liturgier?

2

Kommentar til spørsmål 9

Behovene er møtt kun til en viss grad. Sammenfattende vil vi si at forslaget bærer mange gode intensjoner om fornyelse i seg. Det bør imidlertid bearbeides vesentlig i retning av et mer billedrikt og erfaringsnært språk. En del språklige svakheter bør også rettes opp. Innholdsmessig har forslaget innarbeidet viktige perspektiv, men vi mener den verden konfirmantene sendes ut i bør komme tydeligere frem, likedan den dynamiske dimensjonen i dåpsforståelsen.

Har dere kommentarer til utformingen av Alminnelige bestemmelser?

1

Kommentar til spørsmål 10

Punkt 3 viderefører nåværende ordning om at dåp må finne sted før konfirmasjon. Praksisen med at mange unge døper seg før konfirmasjon er gledelig, og det er grunn til å motivere og støtte opp om de unge som kan tenke seg dette. På den andre siden kan menigheter også erfare at konfirmanter som deltar i konfirmasjonsundervisningen ikke er klare for å bli døpt. Det gir grunn til å spørre hvordan våre liturgiske praksiser fungerer hvis disse legger hindringer for menneskers deltakelse i kirken uten at det er tvingende grunner for det. Vi ser ikke at det er overbevisende teologiske eller historiske grunner til å kreve dåp for konfirmasjon. Vi vil derfor anbefale at kirken gjennomtenker sin praksis på dette området. Punkt 5 omtaler kirkens ansvar for unge i konfirmasjonstiden. I denne sammenhengen mener vi man kan vurdere å ta inn en setning om mulighet for opplæring og konfirmasjonsritual også for voksne som ikke har deltatt i opplæring eller konfirmasjonshandling tidligere, men som ønsker å få bekreftet sin tro i voksen alder. Punkt 6 viser til konfirmantenes gudstjenestedeltakelse som en vesentlig del av konfirmanttiden. Desto viktigere er det at disse møtepunktene ivaretas fra menighetens side slik at helhetsopplevelsen blir mest mulig positiv for konfirmantene. Det kan for eksempel skje ved at kirkeverter eller andre gudstjenestedeltakere får i oppgave å ta imot og veilede konfirmantene inn i gudstjenesten, og eventuelt delta i oppsummering av konfirmantenes erfaringer umiddelbart etterpå. Vi anbefaler derfor at man vurderer en setning i punkt 5 eller 6 om at menigheten legger til rette for konfirmantenes deltakelse slik at

de kan bli møtt på en god måte og få en positiv helhetsopplevelse ved å delta i den gudstjenestefeirende menigheten. Punkt 8 omtaler de 8 gudstjenestene konfirmanter skal delta i, blant annet med henvisning til varierte gudstjenesteformer og salmevalg. I denne sammenheng mener vi det også kan innarbeides et punkt om muligheten for involvering av konfirmanter, og at det i en eller flere av de aktuelle gudstjenestene kan legges til rette for at ungdom kan medvirke musikalsk og samarbeide med kantor om valg av vokale og instrumentale uttrykk.

Starttid for undersøkelsen
23.08.2019 09:15:41
Svar status
Gjennomført
Navn på høringsinstans
Soknepresten i Kopervik
Kontaktpersons navn
Kristian Støle
E-postadresse
kristian.stole@karmoykirken.no
1. Vurderer dere de nye bønnene bedre enn dagens bønner?
1
2. Mener dere at de nye tekstforslagene er gode?
1
Kommentar til spørsmål 1 og 2
3. Anser dere alternativ B som et godt alternativ?
2
Kommentar til spørsmål 3
Jeg mener at alternativ A gir bedre uttrykk for dåpens innhold og kall
4. Forbønnene i alternativ A-C er justert i samsvar med den endrede dåpsliturgien. Er det behov for tre alternativer?
2
Kommentar til spørsmål 4
det er nok med A og C
5. Mener dere at korstegning er en god symbolhandling?
1
6. De nye forbønnene løfter fram dåps- og velsignelsesperspektivet. Mener dere at dette er løst på en god

måte?
1
Kommentar til spørsmål 5 og 6
til 5: kortegningen knytter til dåpshandlingen, slik sett er det bra. Men vil nok kunne oppleves som noe fremmed for konfirmantene og forsamlingen. Ja med forbehold.til 6: det er i og for seg løst på en god måte. Jeg synes at en her heller skulle vurder å av slutte bønne med: "Guds fred være med deg" eller "fred være med deg". Denne hilsen brukte Jesus i møte med sine og den er flittig brukt av Paulus. "Deg" gir også en mer personlig tiltale.
7. Er det tjenlig med alternativer med ulik karakter?
2
Kommentar til spørsmål 7
Her synes jeg alternativ c er best.
8. Er dere enige i dette?
2
Kommentar til spørsmål 8
En hilsen her er med på å gi ett mer personlig preg, den bør ikke være for lang. Den kan godt være en hilsen fra menigheten. Samtidig som vi nå har mange medliturger i gudstjenesten som har vært delaktig i konfirmantundervisningen, så må det ikke bli slik at alle skal komme med en hilsen. det ødelegger det liturgiske drivet.
9. Mener dere at dette liturgiforslaget møter behovene for fornyelse av de gjeldende liturgier?
1
Kommentar til spørsmål 9
Men vi må være åpne for endringer utfra erfaring med denne liturgien.
Har dere kommentarer til utformingen av Alminnelige bestemmelser?
2
Kommentar til spørsmål 10

Starttid for undersøkelsen
23.08.2019 09:55:18
Svar status
Gjennomført
Navn på høringsinstans
Røros menighet
Kontaktpersons navn
Harald Hauge (sokneprest)
E-postadresse
harald@roroskirke.no
1. Vurderer dere de nye bønnene bedre enn dagens bønner?
1
2. Mener dere at de nye tekstforslagene er gode?
1
Kommentar til spørsmål 1 og 2

Ja, de nye tekstforslagene er gode. Men er de tenkt som «tekstrekker» som skal leses/benyttes samlet, eller ser KR også for seg at de kan være en smørbrødlister som kan kombineres fritt? (For det kommer sannsynligvis til å skje i praksis, på godt og vondt.) Vi savner fortsatt noen nøkkelttekster, særlig Matteus 28:16-20 (som er en nøkkelttekst i alt kirka har å si om dåpen og dåpslivet) og Matt 22 (De to store bud). Dette er tekster vi har benyttet mye i konfirmasjonsgudstjenester hos oss. Vi har liten oversikt over hvilke tekster som benyttes som utgangspunkt for konfirmasjonsprekener andre steder i landet; dette hadde det vært interessant å visst noe mer om.

3. Anser dere alternativ B som et godt alternativ?

1

Kommentar til spørsmål 3

Alle former for praksis som kan gjøre korstegning mer vanlig i Den norske kirke er av det gode. Hos oss har vi praktisert korstegning på pannen i forbindelse med selve konfirmasjonsbønne. Vi er likevel usikre på dette med at konfirmanter skal si «Jeg tilhører Jesus Kristus», både på grunn av det individualistiske fremfor det kollektive i selve formuleringen og på grunn av at leddet kan oppfattes som en "gjeninnføring" av den personlige bekjennelsen som forutsetning for konfirmasjonen.

4. Forbønnene i alternativ A-C er justert i samsvar med den endrede dåpsliturgien. Er det behov for tre alternativer?

1

Kommentar til spørsmål 4

Det er fint med alternativer, men liturgien mangler en eksplisitt tematisering av muligheten for lokalt utformet forbønn. Idealet i gudstjenestearbeidet i Den norske kirke ellers de senere åra hele veien har gått i retning av å oppmuntre til lokalt utformede forbønner. Da er det litt påfallende at muligheten for dette ikke tematiseres her i det hele tatt i forbindelse med en gudstjeneste som i bunn og grunn er en forbønngudstjeneste. Praksis – teori – praksis-bevegelsen har dominert teologifaget de siste tiårene. Vi savner spor av en slik metodikk i høringsdokumentet. Det bærer lite eller ikke preg av erfaringsinnhenting. Kontrollspørsmålet når man skulle etablere et orienteringspunkt for et arbeid med revisjon av konfirmasjonstidens gudstjenester, burde strengt tatt være: Hvor mange der ute i menighetene bruker egentlig 1992-liturgien (eller 2002-prøveliturgien, for den del) etter dens ordlyd? Vi kan ikke svare på vegne av flere enn oss selv, selv om vi mistenker at svaret er «svært få (om noen i det hele tatt)». Hos oss er situasjonen slik at i forbindelse med konfirmasjonsdagen: •velger vi andre tekster enn de som har vært foreslått i gudstjenestebøkene •benytter vi annen dåpspåminnelse (som vi har fått fra en annen menighet og bearbeidet lokalt) •bruker vi annen forbønn (som vi har fått fra en annen menighet bearbeidet lokalt) •bruker vi andre individuelle forbønner (KKV-kortene) •benytter vi korstegning på panna i forbindelse med forbønnshandlingen Med andre ord: Det vi har bevart er ordo, altså rekkefølgen, men de ulike leddene framstår annerledes enn i den fullt utskrevne liturgiske ordningen. Det skrives mange gode liturgiske tekster ute i menighetene i forbindelse med konfirmasjonsgudstjenestene. Dette kunne saksforberedelsene nok ha fanget opp og anerkjent på en tydeligere måte enn slik det nå framstår.

5. Mener dere at korstegning er en god symbolhandling?

1

6. De nye forbønnene løfter fram dåps- og velsignelsesperspektivet. Mener dere at dette er løst på en god måte?

1

Kommentar til spørsmål 5 og 6

7. Er det tjenlig med alternativer med ulik karakter?

2

Kommentar til spørsmål 7

Vi bør unngå formuleringer av type «[Nå] er dere konfirmert!» (som i alt. C). I menighetene hos oss har vi erfaringer med mange slags forventninger knyttet til deg som skjer «etter prestehanda», også knyttet til tradisjoner rundt bygdefestkultur og drikkepress. For oss har det derfor vært viktig i alt arbeid med konfirmasjonstiden å vært tydelige på at konfirmasjonen ikke gir noen ny juridisk status, verken sivil- eller kirkerettslig. Da bør vi heller ikke ordlegge oss på en måte som fremmer slike forventninger. Vekten bør heller være på den prosessen konfirmantene har vært i og fortsatt er i, med fokus på at de vil være omsluttet av forbønn og omsorg også i tiden som kommer. «Fred være med dere!» er i bunn og grunn det viktigste å få sagt. I høringsdokumentet trekkes det en sammenligning mellom konfirmasjon og vigsling til kirkelig tjeneste. Dette er ingen tjenelig parallell, etter vårt syn. Konfirmasjonen formidler ingen særskilt nådegave, annet enn frimodighet til å være seg selv. Men akkurat det kan sannelig være viktig nok.

8. Er dere enige i dette?

2

Kommentar til spørsmål 8

Det må være et rom for lokal forankrede hilsner, ikke minst når gudstjenesten forrettes av «fremmed» vikar.

9. Mener dere at dette liturgiforslaget møter behovene for fornyelse av de gjeldende liturgier?

1

Kommentar til spørsmål 9

Vi savner (som tidligere nevnt) at rommet åpnes tydeligere for lokalt utformede forbønner.

Har dere kommentarer til utformingen av Almennelige bestemmelser?

2

Kommentar til spørsmål 10

Starttid for undersøkelsen
23.08.2019 10:11:25
Svar status
Gjennomført
Navn på høringsinstans
Kufo, Stavanger stiftslag
Kontaktpersons navn
Bodil Sande Turøy
E-postadresse
bodil.sande.turoy@strand.kommune.no
1. Vurderer dere de nye bønnene bedre enn dagens bønner?
1
2. Mener dere at de nye tekstforslagene er gode?
1
Kommentar til spørsmål 1 og 2
3. Anser dere alternativ B som et godt alternativ?
1
Kommentar til spørsmål 3
4. Forbønnene i alternativ A-C er justert i samsvar med den endrede dåpsliturgien. Er det behov for tre alternativer?

1
Kommentar til spørsmål 4
Det er bra å ha fleire alternativ å veje mellom
5. Mener dere at korstegning er en god symbolhandling?
1
6. De nye forbønnene løfter fram dåps- og velsignelsesperspektivet. Mener dere at dette er løst på en god måte?
1
Kommentar til spørsmål 5 og 6
7. Er det tjenlig med alternativer med ulik karakter?
1
Kommentar til spørsmål 7
Me vil heller ha Fred vere med deg som personleg helsing under sjølve forbønna for den enklelte
8. Er dere enige i dette?
2
Kommentar til spørsmål 8
Me vil beholde muligheten til å ha ei personleg helsing her. Då kan den som ikkje har preika koma med si helsing her, dersom fleire av konfirmantlederane deltek i gudstenesta. Det kan vere eit valfritt alternativ.
9. Mener dere at dette liturgiforslaget møter behovene for fornyelse av de gjeldende liturgier?
1
Kommentar til spørsmål 9
Dette er eit godt forslag, men har fremeles eit svulstig språk for dei unge
Har dere kommentarer til utformingen av Almannelige bestemmelser?
2
Kommentar til spørsmål 10

Starttid for undersøkelsen
23.08.2019 10:37:41
Svar status
Gjennomført
Navn på høringsinstans
Rådgjevar trusopplæring
Kontaktpersons navn
Sverre Johan Nærheim
E-postadresse
sn629@kyrkja.no
1. Vurderer dere de nye bønnene bedre enn dagens bønner?
2
2. Mener dere at de nye tekstforslagene er gode?
Kommentar til spørsmål 1 og 2

Til bønene: For mange ord og feil fokus: Her er det eit ønske om å tilpasse til det som er fokus i tida no. Men det blir upersonlig og flyttar fokus frå konfirmantane, deira og våre liv, til ting som blir så overordna og stort at det forsvinn ut i lufta. Vi skal be: «Åpne våre øyne for andres nød.» Det er ei krevjande bøn dersom vi trur at Gud svarer bøn. Dersom vi skal sjå og ta inn over oss nøden pliktar det også å gjere noko med det. Dersom vi ikkje har pengar, tid, krefter til å gjere noko med dette – er det kanskje betre ikkje å sjå? Det er betre å gjere det lille ein kan for dei ein ser, enn å bli overvelda av all naud i verda. Vi skal be: «La kirken være et tegn på håp.» Her set eg igjen med eit korleis? Det er ein god intensjon – men korleis ser dette ut? Dagens bønn pkt 8 nyttar uttrykket «tok oss imot» lurer på kvifor det ikkje er «tok imot oss»?

3. Anser dere alternativ B som et godt alternativ?

Kommentar til spørsmål 3

4. Forbønnene i alternativ A-C er justert i samsvar med den endrede dåpsliturgien. Er det behov for tre alternativer?

Kommentar til spørsmål 4

I alternativ A heiter det: «La dem (konfirmantene) hente kraft i kirkens rom.» For så vidt ei fin formulering dette. Men kva betyr det? Og kva teologi ligg bak? Går det an å sei det same på ein måte som gir meir meining? I alternativ B heiter det: «Vis konfirmantene dine veier.» Korleis skjer dette konkret? I alternativ C heiter det: «La dem selv være en god venn for andre mennesker.» Kva vil det seie å vere ein god venn? Er det ulike syn på kva ein god venn er? Kommuniserer uttrykket med 14-15-åringar? I punkt 19 står det om å «gå fremtiden i møte». Eg syns nok ikkje det uttrykket er så godt. I bøn B har ein også med «La oss alltid be for hverandre» - lurer også litt på korleis det ser ut konkret.

5. Mener dere at korstegning er en god symbolhandling?

6. De nye forbønnene løfter fram dåps- og velsignelsesperspektivet. Mener dere at dette er løst på en god måte?

2

Kommentar til spørsmål 5 og 6

Det er fleire ord i bønene enn tidlegare og dårlegare presisjon i språket. (Døme: Forbøn for konfirmantar; Nye bønner A - 2019 er i snitt 80% lengre enn bøn A i 2002).-Henvending: Frå å vende seg i bøn til Den treenige Gud, vender ein seg i større grad til enkeltaspekter ved Gud (poengterer noko av det Gud er) – kjærleik, trufasthet.-Ein går frå: Å be for - til å takke for. Når ein ber for legg ein personen og framtida til personen i Guds hender. Når ein takkar for – flytter ein fokus hjå tilhøyraren til å tenke på sider ved personen, og fortida til personen – Gud kjem i bakgrunnen. Det er ikkje feil å takke for, Fil 4, 6 talar om bøn og påkalling med takkseiing.-Repetisjon: Eg tenker at det er meir bærekraft i bønene frå 1992 og 2002. Repetisjon kan vere ganske anstrengande for tilhøyrarane, og eg tenker at det er eit risikabelt prosjekt dersom dei same tre setningane skal seiast individuelt ved bøn for 25 konfirmantar etter kvarandre etter kvarandre etter kvarandre.... Det er ein stor fare for at tilhøyrarane misser konsentrasjon og ikkje får med seg orda.-Påminninga om dåpen er ikkje bøn men undervisning? Ein fortel Gud/tilhøyrarane noko. Måten ein her gjer det på er også på ein slik måte at ein meir kallar fram minner om dåpen (for dei av tilhøyrarane som var tilstades for 14 år sidan) enn å få fram det teologiske? Eg tenker at det er betre å ha det i ei samla påminning i forkant av bønna. -Det er i teorien fint med eit punkt om Anden. Men uttrykket å bli styrkt med Anden er ikkje spesielt kjent frå bibelen det eg kan forstå. Ein blir fylt av Anden, døypt med Anden, Anden blir lagt på nokon, Anden kan komme over nokon, og fylde av Anden har konsekvenser: Å bli styrkt kan vere ein av konsekvensene av å bli fylt av Anden. Men der Anden er er frihet. Vi ber om fylde, Anden sørger for verknaden. Det er ikkje noko motsetnad mellom tanken om at ein fekk Anden i dåpen og å be om fylde av Ande seinare. Dette er ein kontinuerleg, pågåande prosess.-Dåpspåminninga hadde tidlegare fellesskapsfokus – der kyrkjelyden vart minna på det som er gitt i dåpen. I dei nye bønene er det fokus på individet og dåpserfaringa. Kvaliteten blir med det dårlegare.-Neste del i bønene har tatt bort kalls- og evighetsdimensjonen og lagt inn litt trøste- og bæreteologi i staden. Eg veit ikkje om det er eit godt byte. Å be om at Gud skal kalle/utruste og ta vare på ungdommen til det evige liv, er kraftfullt. Å be om at Gud skal hjelpe, trøste, fylle med livsglede og håp, få hjelp til å leve i kjærleik; Alt dette er fine ting, men Gud går frå å vere Gud til å vere ein mentor, sjelesørgar, sosionom som skal bistå "i vårt eige prosjekt". Gud blir mindre, men det er ikkje sikkert problema blir det..-Å be om tru! Hjelp til å leve i tru, gje trygg og tillitsfull tru, gje kraft til å leve i tru, halde nær til deg så hen kan leve i tru, gje håp og tru, gje ei tru som ber, bevar i trua, fyll med håp og tru. Det er igjen mange fine bønner om å få og å leve i trua. Her er eg litt usikker i kor stor grad ein tek inn over seg kva kyrkja meiner om den trua ein får i dåpen! Er det slik at desse bønene undergrev trua på det som blei gitt i dåpen, og som ein nett blei minna på i bønna? Er det teologisk konsistens i denne formidlinga?- Det er også fint med velsigning til avslutning. Men igjen – korleis er denne velsigninga konstruert? Kven velsigner og bevarer? Og kven er det med, autoritet frå kven, som talar velsigninga ut? Ein kunne sagt: «Herren velsigne og bevare deg NN». Komposisjonen med «i Jesu Kristi namn» er også snodig. Og samansetninga blir rar slik han står nå. Kva er den teologiske tanken bak desse avslutningsorda? Det er ein form for «signatur» - det betyr at den som signerer går god for det som er sagt i forkan. Er det tilfelle her? Kanskje kunne eit Amen etter «Herren velsigne og bevare deg NN» vere betre: Altså: «Herren velsigne og bevare deg NN. Amen.»

7. Er det tjenlig med alternativer med ulik karakter?

Kommentar til spørsmål 7

Uttrykket konfirmert kan med fordel omskrivast. Alternativ B har eit "løfte om å vere dere nær". Dette løftet står i ein samanheng i bibelen, og etter det eg forstår har løftet ein føresetnad. Når ein går ut med evangeliet (på Guds ord og befaling) /gjer læresveinar - føl det eit løfte med.

8. Er dere enige i dette?

2

Kommentar til spørsmål 8

Her er det nok ulike syn ut frå utdanning. Pedagogane er opptatt av det pedagogiske. Eg trur ei helsing er på sin plass. Ikkje lang (2-4 min?), men det handlar om å vise fram noko som var (konfirmanttida) - og litt av det som kjem (vegen vidare). Eg har og tru på det menneskelege aspektet. Vi treng sjå sanne personar, som deler sanne historiar/erfaringar, og ikkje berre roller. Det er eit viktig pedagogisk og også teologisk grep. Formene (liturgien) bør romme autentisitet for å kommunisere og skape kontakt med kyrkjelyden (også fordi færre og færre finn grunn til å prioritere gudstenestebesøk). Det blir ikkje det same å prøve å få dette inn i preika eller eventuelle inngangsord. Ved å ta bort helsinga risikerer ein å framandgjere ennå meir.

9. Mener dere at dette liturgiforslaget møter behovene for fornyelse av de gjeldende liturgier?

2

Kommentar til spørsmål 9

I punkt 19 står det om å «gå fremtiden i møte». Eg syns nok ikkje uttrykket er så godt. Generelt i forslaget: Det blir for mange ord mange stader, og for lite innhald (presisjon i språk). Om høyringa generelt: Balanse teori – praksis: I kva grad er liturgisk nybrott noko som ein gjer ved eit skrivebord – eller noko ein utøver i praksis? Eg tenker at liturgi bør byggje på god og innarbeidd praksis og at utviklinga skjer ved å lytte til erfaringar frå praksisfeltet: der ein har vidareutvikla og justert liturgien til å bli betre. Dersom ein endrar liturgien og erfaringa til prestar, andre kyrkjelege tilsette og kyrkjegjengarane elles er at liturgien ikkje vert betre, men dårlegare, kva då? Korleis fungerer det dersom «pålegg» (ny liturgi) gjer praksiserfaringa dårlegare? Korleis er det dersom forsøk på å gjere liturgien meir oppdatert og relevant – fører til at liturgien treff dårlegare for målgruppa? Tiltak for å motverke slik effekt ved utvikling av liturgi: •Få inn mest mogeleg praksiserfaringar tidleg i arbeidet (ferdig utarbeidde liturgiar som fungerer bra). •Ha fokusgruppeundersøkingar/forsøk der den nye liturgien blir testa ut i ulike fora og ovafor ulike personlighetstypar, generelle yrkesgrupper (mekanikar, tømrrar, elektrikar, hjelpepleiar, førskulelærar...? – folk flest), spesifikke yrkesgrupper (sosiolog, psykolog, pedagog, marknadsførar, journalist, filosof, produsent, regissør, språkvitarar osv). •Kan liturgien også visast på video – slik at ein får reelt inntrykk av korleis han vil fungere i praksis? Tid og opplevd tid Som kateketvikar med 11-12

konfirmasjonsgudstenester (årleg i tre år) gjorde eg meg nokre erfaringar. For at ein skal få ting til å gå opp endra eg tidspunkta frå kl. 10-12-14 med siste konfirmasjonsgudsteneste ferdig søndag så vidt før kl. 15.30. Til kl 10-11.30-13. For å få dette til tenkte eg gjennom tidsbruk i alle ledd, og rekna på det. I tillegg noterte eg etter kvart på gudstenestene kor lang tid ein brukte på dei ulike delene, og kva klokka var undervegs. Den lengste blei då 53 min, og den kortaste 37 min. Forskjellen var lokale, tal på konfirmantar og at den lengste hadde ten-sing konfirmantar som song ein del songar. Eg er litt usikker på om ein gjer tilsvarende ved liturgirevisjonar. Det er ulilke tal for kor lang tid det tek å seie noko. I fordrag ol er standard ca 100 ord per minutt. Eg har ein berettiga mistanke om at tal på ord aukar i liturgiane – også i dette forslaget. Fleire ord krev god pedagogikk for å kompensere for auka tidsforbruk: Det finn eg ikkje. Eg trur ein treng innspel frå fagfolk (produsentar, regissørar osv) som nemnd i punktet over. Oppsettet Høyringa har eit oppsett som ikkje klart viser fram endringane – det gjer at folk vanskeleg kan seie om ting blir betre: Og ein risikerer å få svar som er feilaktig positive.

Har dere kommentarer til utformingen av Alminnelige bestemmelser?

1

Kommentar til spørsmål 10

Syns at kvaliteten og presisjonen i det som var før var mykje betre! Det er fleire ord og mindre innhald.

Starttid for undersøkelsen

23.08.2019 10:43:47

Svar status

Gjennomført

Navn på høringsinstans

Elverum menighetsråd

Kontaktpersons navn
Geir Wiknes
E-postadresse
geir.wiknes@elverum.kirken.no
1. Vurderer dere de nye bønnene bedre enn dagens bønner?
2
2. Mener dere at de nye tekstforslagene er gode?
1
Kommentar til spørsmål 1 og 2
Konfirmantpresentasjonen (med opplesning av navnene på hver enkelt) bør ikke legges til gudstjenestens samlingsdel. Samlingsdelen handler om hele menigheten, om dem som er kommet for å døpe barna sine, om dem som undrende har funnet vegen til kirken den aktuelle dagen, om dem som sørger og dem som er der fordi det er søndag og kirkegang. Samlingsdelen av gudstjenesten gjør en felles orientering, samling, fra alle de ulike perspektivene de som samles har, til étt felles fokus. Derfor bør presentasjonen komme før forbønnen - siden forbønnen også skal inneholde en bønn for konfirmantene. En dåpspåminnelse i konfirmantpresentasjonen bør unngås, både fordi det ikke er alle konfirmanter som er døpt på det aktuelle tidspunktet (og vi vet at andelen udøpte som begynner konfirmanttiden sin kommer til å vokse i fremtiden), og fordi den kan bli oppfattet som for repetativ – skal man gjøre det samme i presentasjonen som i konfirmasjonsgudstjenesten? Det er også mange som erfarer at konfirmasjonsforberedelse er noe hele klassekull gjøre sammen, eller at man følger det i Den norske kirke, for så å konfirmeres i et annet kirkesamfunn. Sågar har det fulgt ungdommer i konfirmasjonsforberedelsene som har valgt å ikke bli døpt og konfirmert, eller som tilhører en ikke-kristen kultur og tradisjon. Dåpspåminnelse i presentasjonsgudstjenesten bør skrykes. Dåpspåminnelsen hører hjemme i konfirmasjonsgudstjenesten, ikke i presentasjonen. Forslaget til forbønn i presentasjonsgudstjenesten er betraktelig lengre enn de to alternative bønnene i gjeldende ordning (2002). Det er et gode at det finnes et forslag til formulert forbønn, men samtidig er det viktig å understreke menighetens og prestens rolle i utforming av bønner. Derfor bør det vektlegges at leddet som foreslås kan brukes, dersom man ikke har egne, stedlige bønner – med en forutsetning at man ber for kommende konfirmantår. Vi foreslår å beholde alternativ A til forbønn fra 2002 for konfirmantpresentasjon.
3. Anser dere alternativ B som et godt alternativ?
2
Kommentar til spørsmål 3
Nei, alternativ B bør strykes. I konfirmasjonsgudstjenesten bør det ikke bli flere ledd. Det foreslåtte B-leddet inneholder en høylytt, individuell bekjennelse av typen "Jeg tilhører Jesus Kristus" e.l. Det er et avgjørende punkt at konfirmasjonsgudstjenesten IKKE er en bekjenneshandling fra konfirmantens side. Konfirmanten blir tatt imot, bedt for og på høytidelig vis lager kirken et rituellet sted der konfirmantens tilhørighet blir understreket. Konfirmantenes trosforestillinger, gudsbilder er ikke å forvente å være på et så avklart sted ved konfirmasjonstidens slutt at det vil være klokt med en individuell bekjennelse på denne måten. Alle som arbeider med konfirmanter vet også godt at en 14-15-åring vil ofte ha store problemer med å stå imot et press fra prest, kateket eller andre maktpersoner som oppfordrer til eller uttrykker en forventning til slike handlinger. Derfor bør de konfirmantene som ønsker det få gi sin tilslutning til Den apostoliske trobekjennelsen gjøre dette sammen med menigheten når den fremsies, men ikke avkreves noen bekjennelse utover det. Dette er noe langt mer enn en symbolhandling, og bør derfor strykes. Vi foreslår denne formuleringen: LKjære menighet, kjære konfirmanter. I dåpen lar Gud det vannet strømme frem som gir verden liv. Gjennom vann og Ånd skaper Gud ett folk, som er forenet med seg og hverandre, i Jesus Kristus. Vi blir kalt til å leve et liv i kjærlighet, tro og tillit, med Jesus Kristus som vårt forbilde og vårt håp alle dager. La oss reise oss og sammen bekjenne troen som lød ved vår dåp: Jeg tror på Gud Fader
4. Forbønnene i alternativ A-C er justert i samsvar med den endrede dåpsliturgien. Er det behov for tre alternativer?
2
Kommentar til spørsmål 4

Det som er sagt om forbønn til presentasjonsgudstjenesten gjelder også konfirmasjonsgudstjenestene. Forbønnsalternativ A er en bønn med innledende formuleringer hentet rett fra dåpsliturgien. Det er ikke nødvendig at forbønnen i konfirmasjonsgudstjenesten reproducerer bønner fra dåpsliturgien. Bønn A fremstår som uferdig. I oppstillingen av to motsatte, har det blitt satt opp «gode og vanskelige stunder». God og vanskelig er ikke ordpar som hører sammen. «God og ond» eller «lett og vanskelig» er ord som gjør at menigheten ikke blir forstyrret av bønnespråket. Bønn B er trinitarisk, det er bra. Vi foreslår i stedet denne forbønnen, som er trinitarisk og konkret: La oss vende oss til Gud i bønn: Evige Gud, vår Skaper, vi takker deg for livet, og mulighetene du gir. Du gir oss evner, muligheter og drømmer om det gode. Vi ber deg: gi oss glede over kropp og sanser, mot til å leve og frihet til å tenke og tro. La oss møte morgendagen med et åpent sinn trygghet hos deg, vår Gud og Far. Jesus Kristus, vår Frigjører, du som tilgir og reiser oss opp og åpenbarer kjærlighetens ansikt i verden. Vi ber deg: la oss gjenkjenne våre søsken i alle mennesker, og deg i ordene om kjærlighet, fellesskap og frigjøring. Vær nær med din nåde, gi styrke og trøst i motgang og nederlag, tenn håp i alle livets hendelser og i dødens time. Hellige ånd, vår Livgiver, du som hver dag puster liv til alt det skapte. Når én skapning lider, lider hele skapelsen. Lær oss å ferdes varsomt på jorden, så vi ikke ødelegger livet og morgendagen, men tar vare på Guds skaperverk og bygger fred og rettferdighet. La oss kjenne glede ved å høre til i din kirke på jorden.

5. Mener dere at korstegning er en god symbolhandling?

2

6. De nye forbønnene løfter fram dåps- og velsignelsesperspektivet. Mener dere at dette er løst på en god måte?

2

Kommentar til spørsmål 5 og 6

5. Vi er usikre på om det at presten skal tegne korstegnet på den enkelte konfirmant (i smug) er en god ting. Det er stor forskjell på om presten tegner et kors på en person, og at den enkelte gjør dette selv. Det siste er basert på frivillighet. Her spiller både asymmetrisk maktforhold og intimsoner inn, man bør ikke gjøre dette. Det er nå så lenge siden det ble slutt på at dåpsliturgien inneholdt korstegning på pannen til dåpskandidaten, at det i dag ikke vekker noen direkte asosiasjon til dåpen. Dersom konfirmanten ønsker å korstegne seg selv, er de alltid velkommen til det. Et sted der dette har blitt mer og mer vanlig, er etter den aronittiske velsignelsen i sendelsesdelen. Vi foreslår å gjøre dette til en mer diskret handling der konfirmanten kan gå via døpefonten (som det er vann i etter dåpspåminnelsen), og evt. tegne seg med et korstegn eller kjenne på vannet, på veg fram til alterringen for å knele og bli bedt for. 6. De nye forbønnene løfter fram dåps- og velsignelsesperspektivet. Mener dere at dette er løst på en god måte? Det man må spørre seg om i formuleringen av bønner er: Hva vil man med denne bønne, hva skal den si, hva skal den gjøre? Det er også et poeng at bønne skal være lett å forstå for konfirmanten som blir bedt for, og den bør ikke være for lang. Når det er 25-30 konfirmanter i hver gudstjeneste, vil en bønn som går fra 23 ord til 47 ord føles lang og usammenhengende. I den enkelte bønne for hver enkelt, behøver ikke alt å sies. Konfirmasjonsgudstjenesten er som helhet en gudstjeneste der alle bønnene både i samlingsdelen og samlingsdelen har konfirmantene som fokus. De blir ikke mer i fokus av at bønnene blir lengre. Eks: 2002: «Allmektige Gud, vi ber deg for Astrids Hansen La henne alltid se at Jesus er veien, sannheten og livet. Fred være med deg» (23 ord) 2019: Evige Gud, vi takker deg for Astrid Hansen. I dåpen åpnet du for henne et nytt liv i fellesskap med deg. Styrk Astrid med din hellige Ånd. Omslutt henne med din kjærlighet og gi henne en tro som bærer. Velsign og bevar henne, i Jesu Kristi navn. (47 ord) Det er uheldig at bønnene har blitt dobbelt så lange. Man kan spørre seg om en verbal henvisning til dåpen i hver enkelt bønn er nødvendig, siden man både i ord, formuleringer og ikke minst selve dåpspåminnelsen like før forbønnen, tydelig og grundig har blitt minnet om at konfirmasjonen og dåpen henger sammen. Det er også underlig at man ikke har foreslått å videreføre en av de aller tydeligste og beste parallellene fra dåp til konfirmasjon: at man avslutter hver enkelt bønn med: «Fred være med deg». Det er nemlig HER vi sier det samme til dåpskandidat og konfirmant, og er en god avslutning på hver enkelt bønn. I dåpshandlingen sier presten til hvert dåpsbarn: «Den allmektige Gud har i dåpen gitt deg sin hellige Ånd, født deg på ny og tatt deg inn i sin troende menighet. Gud styrke deg med sin nåde til det evige liv. Fred være med deg.» Vi foreslår derfor å beholde dagens bønner fra 2002 (både A og B-varianten) med mulighet for å formulere bønner for hver enkelt i samråd med den enkelte konfirmant, og at den avsluttende setningen ikke er «Velsign og bevar henne, i Jesu Kristi navn», men «Fred være med deg.» Å be om at konfirmantene velsignes og bevares gjøres også i forbønner og andre steder (og synes å være en

parafisering av den aronittiske velsignelsen) – den enkle og helt konkrete «Fred være med deg» er fra Johannesevangeliet kapittel 20 vers 19. Den står seg mye bedre både teologisk og poetisk.

7. Er det tjenlig med alternativer med ulik karakter?

2

Kommentar til spørsmål 7

Vi mener at to alternativer, med enkle formuleringer som man kjenner igjen og som er hentet fra bibelen, fungerer godt her. Alternativ A fra 1.Peter (uten siste fredsønske) bør bli stående. Den er felles for dåp og gravferd, og bør med fordel også kunne brukes i den tredje kasualiahandlingen som er konfirmasjon. Alternativ B og C har samme avsluttende formular – Det er ikke sikkert at det fungerer like godt i konfirmasjon som det gjør som tilsigelse etter nattverden, hvor formuleringen er hentet fra. Vi foreslår at Den Apostoliske velsignelse blir et valgbart alternativ her, i tillegg til 1.Pet. som en avslutning på forbønn for hver enkelt: «Vår Herre Jesu Kristi nåde, Guds kjærlighet og Den hellige ånds samfunn være med dere alle!» (2. korinterbrev 13, 13). Det er en svakhet at alt. B og C veksler i tempus. Det er forvirrende å lese og vanskeligere å forstå og følge med for menigheten. Tempus bør ikke endres flere ganger i én og samme bønn.

8. Er dere enige i dette?

2

Kommentar til spørsmål 8

Vi ønsker å beholde muligheten for en kort, stedegen hilsen fra en kateket, menighetspedagog, eller andre som har stått konfirmantene nær. En gudstjenesteordning som legger stor vekt på medliturgers medvirkning bør også ha muligheten til en hilsen fra noen andre enn presten.

9. Mener dere at dette liturgiforslaget møter behovene for fornyelse av de gjeldende liturgier?

2

Kommentar til spørsmål 9

Nei, revisjon av disse gudstjenestene var ikke etterspurt eller nødvendig nå. Gudstjenestens lokale grunnordning, med de justeringer til hovedgudstjenesten som Kirkemøtet vedtok 2019, har latt de kirkelige ansatte og organer jobbe faglig med gudstjenestene også i konfirmasjonstiden. Dersom detaljreguleringen går for langt vil fagligheten avta og den teologiske refleksjonen og begrunnelsen for arbeidet flyttes fra fagpersonene lokalt til andre organer. Det er i landets kirker man gjennomfører konfirmasjonsgudstjenester, og det er her det teologiske arbeidet om disse gudstjenestene gjøres. Vi mener det er en svakhet med høringen at den gjennomføres om sommeren, når de fleste avvikler ferie, og få menighetsråd og andre organer i kirken har mulighet til å behandle denne høringssaken. Det finnes mye kompetanse som ikke kommer til ordet i denne høringen, og det er sterkt beklagelig. Det er også viktig å lande Den norske kirkes tenkning om hva konfirmasjonstiden og konfirmasjon er og skal forstås, og den prosessen er bare så vidt i gang (Bispemøtet vil igangsette et arbeid med å utrede Den norske kirkes teologiske forståelse av konfirmasjon på bakgrunn av henvendelsen fra Kirkerådet (KR 26/19). Saken fremmes for behandling i Bispemøtet i oktober 2019.)

Har dere kommentarer til utformingen av Alminnelige bestemmelser?

2

Kommentar til spørsmål 10

Starttid for undersøkelsen
23.08.2019 11:05:13
Svar status
Gjennomført
Navn på høringsinstans
Voss sokn
Kontaktpersons navn
Rønnaug Skjeldal
E-postadresse
rs625@kyrkja.no
1. Vurderer dere de nye bønnene bedre enn dagens bønner?
1
2. Mener dere at de nye tekstforslagene er gode?
1
Kommentar til spørsmål 1 og 2
Det er godt å ha noko å velje i om dagens tekst ikkje er "brukande". Fordelen med mange tekster er at dei møter så mange livssituasjonar.
3. Anser dere alternativ B som et godt alternativ?
2
Kommentar til spørsmål 3
Me er ikkje mot handlinga, men det vert for omfattande når me skal rekke å konfirmere inntil 26 ungdomar pr gudsteneste, og har to gudstenester på same dag. (Me har til saman 150 konfirmantar i vårt område.)
4. Forbønnene i alternativ A-C er justert i samsvar med den endrede dåpsliturgien. Er det behov for tre alternativer?
1
Kommentar til spørsmål 4
Dette gjev variasjonsmogelegheit. Det er godt med tre forskjellige bønner med ulikt uttrykk.

5. Mener dere at korstegning er en god symbolhandling?
1
6. De nye forbønnene løfter fram dåps- og velsignelsesperspektivet. Mener dere at dette er løst på en god måte?
1
Kommentar til spørsmål 5 og 6
7. Er det tjenlig med alternativer med ulik karakter?
1
Kommentar til spørsmål 7
Me er glade for å kunne velje ut frå korleis konfirmantkullet er.
8. Er dere enige i dette?
2
Kommentar til spørsmål 8
Me ynskjer å kunne ha ei personleg helsing på slutten av gudstenesta. Dette passar ikkje inn i preika, det vil i såfall gjere preika lang eller overta poenget. Det passer heller ikkje å begynne konfirmasjonsgudstenesta med å takke for nå. Det er gjerne fleire konfirmasjonslærarar involverte i konfirmasjonen. Da må fleire få seie noko personleg til konfirmantane. Det er fint at dette er ordna i liturgien.
9. Mener dere at dette liturgiforslaget møter behovene for fornyelse av de gjeldende liturgier?
1
Kommentar til spørsmål 9
Har dere kommentarer til utformingen av Alminnelige bestemmelser?
1
Kommentar til spørsmål 10
Det trengtes fornying!!!

Starttid for undersøkelsen
23.08.2019 11:47:43
Svar status
Gjennomført
Navn på høringsinstans
Marita Bjørke Ådland, sokneprest
Kontaktpersons navn
Marita Bjørke Ådland
E-postadresse
ma855@kirken.no
1. Vurderer dere de nye bønnene bedre enn dagens bønner?
2
2. Mener dere at de nye tekstforslagene er gode?
1
Kommentar til spørsmål 1 og 2

2: Alle utenom alternativ 1 (Salme 76) og 3 (salme 8 osv), Jesus 12 år i templet og kvinnen ved brønnen kan oppleves litt for spesifikke og krever en del forklaring og eksegese som det kanskje ikke er helt rom for i konfirmasjonssettingen.

3. Anser dere alternativ B som et godt alternativ?

2

Kommentar til spørsmål 3

Det er tilstrekkelig med ritualer slik det er. Under ledd 18c har mange knytta faste tradisjoner til dette, som utdeling av steiner som har ligget på alteret med navn på konfirmanten, lystenning i lysgloben osv. Dåpens betydning betones også naturlig i prekenen i konfirmasjonsgudstjenesten. Blir det for mange ritualer, kan folk falle av underveis, og det er jo synd. Fokus må være på det som skjer under selve forbønnen. Dåpspåminnelsen er viktig, men den er så godt formulert i alternativ A at det er ivaretatt der.

4. Forbønnene i alternativ A-C er justert i samsvar med den endrede dåpsliturgien. Er det behov for tre alternativer?

2

Kommentar til spørsmål 4

Nei. Det er behov for bedre formuleringer. Alternativ B er den beste (men lang), men formuleringen i ledd 2 er rung. "Vis konfirmantene dine veier" er ikke god. Språket i bønnene er til dels arkaisk. Det skal være høytidelig, men formuleringene må gi mening. Jeg er usikker på om "Møt dem i Ordet fra deg" eller "Vis dem at du er å finne i ditt Ord" kommuniserer med konfirmantene. Fellesskapet bør også løftes fram, ikke bare nattverden. Det er tilstrekkelig med ett ledd, det ene leddet kan gjøres noe lengre.

5. Mener dere at korstegning er en god symbolhandling?

1

6. De nye forbønnene løfter fram dåps- og velsignelsesperspektivet. Mener dere at dette er løst på en god måte?

1

Kommentar til spørsmål 5 og 6

B er best. De må ikke bli for lange, men det gjør ikke noe om de er bittelitt lenger enn de som var før. Øyeblikket ved alteringen kan godt utvides bittelitt (i forhold til de bønnene vi har brukt), men må likevel ikke bli for ordrike og i hvert fall ikke for arkaiske i ordlyden. I og med at det er snakk om ganske mange bønner, må de være enkle og fokuserte og poengterte.

7. Er det tjenlig med alternativer med ulik karakter?

1

Kommentar til spørsmål 7

A er best. Den rammer inn dåp - konfirmasjon - og begravelse, selve livet og ordene er så kraftfulle. Samtidig ser jeg verdien av de andre, som presiserer hva som har skjedd. Er det mulig å sy sammen disse to aspektene. "Gud har nå bekreftet sitt løfte om å være dere der. La oss derfor si med Bibelens ord: "Lovet være Gud vår Herre..."

8. Er dere enige i dette?

2

Kommentar til spørsmål 8

Det er en SÅ hyggelig del av konfirmasjonsgudstjenesten. Det har samme effekt som "du kan nå kysse bruden" og det å vise fram dåpsbarnet etter dåpen. Det gir en mulighet til å le, dele et par minner fra konfirmasjonstiden og sende noen gode ord fra oss som har fulgt dem gjennom året. Denne må ikke tas bort.

9. Mener dere at dette liturgiforslaget møter behovene for fornyelse av de gjeldende liturgier?

1

Kommentar til spørsmål 9

Har dere kommentarer til utformingen av Alminnelige bestemmelser?

2

Kommentar til spørsmål 10

Starttid for undersøkelsen
23.08.2019 11:57:40
Svar status
Gjennomført
Navn på høringsinstans
Melhus prestegjeld. Vedtatt av konfirmantasvarlige Merete Sand, Jan Tore Vespestad, Sonja Bruholt og Kjell Arne Morland
Kontaktpersons navn
Sokneprest Kjell Arne Morland på vegne av 4 som representerer 4 ulike meigheter innen prestegjeldet.
E-postadresse
kjellarne.morland@melhus.kommune.no
1. Vurderer dere de nye bønnene bedre enn dagens bønner?
1
2. Mener dere at de nye tekstforslagene er gode?
1
Kommentar til spørsmål 1 og 2
Sp 2: Gode tekster. (Men til vanlig forsøker de fleste av oss å bruke dagens tekster).
3. Anser dere alternativ B som et godt alternativ?
2
Kommentar til spørsmål 3
Sp 3: Den valgfrie utfyllingen av Alternativ B er så fremmed at vi neppe kommer til å bruke det i Melhus. Vi vil også fraråde svært sterkt at det settes opp under alternativ B, av to grunner:-For det første bryter det med tanken at de konfirmantene kommer fram til alterringen for å bli bedt for og velsignet, ikke fordi de offentlig vil bekrefte at de er kristne. Dermed er vi tilbake til den gamle ordningen som nærmest tvang mye ungdom til å hykle på denne dagen.-For det andre kan det skape problemer i et prestegjeld dersom prestene praktiserer ulikt. Kan folk da oppfatte det slik at de som konfirmeres etter alternativ A, ikke blir så skikkelig konfirmert som de som utsettes for alternativ B? Eller omvendt: At ungdom i den ene delen av kommunen skulle ønske at de ble tilbudt et lettere alternativ som de andre fikk? (I vår kommune kan de til og med gå i samme klasse, fordi skoleinndelingen ikke følger menighetsinndelingen.)
4. Forbønnene i alternativ A-C er justert i samsvar med den endrede dåpsliturgien. Er det behov for tre alternativer?
2
Kommentar til spørsmål 4
Sp 4: Alternativ A er for kort, og vi ser ingen grunn til å ha alternativ C heller, for alternativ B er ikke så lang at det er noe problem. (Hvis C blir stående, anbefaler vi en språkvask, f.eks. «la dem finne gode fellesskap» og «sorger og gleder»).
5. Mener dere at korstegning er en god symbolhandling?
1
6. De nye forbønnene løfter fram dåps- og velsignelsesperspektivet. Mener dere at dette er løst på en god måte?
1
Kommentar til spørsmål 5 og 6

Sp 5: Korstegning kan være et godt alternativ, men vi savner en mulighet til å si «Fred være med dere» for hvert knefall på 2 til 4 konfirmanter. Sp. 6: Ja, forbønnene er gode, og vi er mest begeistret for alternativ A.
7. Er det tjenlig med alternativer med ulik karakter?
1
Kommentar til spørsmål 7
Sp 7: Alternativ A) er mislykket dersom den ikke får en setning som eksplisitt knytter an til det som har skjedd og til dåpen. Det er nok med de to siste alternativene.
8. Er dere enige i dette?
2
Kommentar til spørsmål 8
Sp 8: Det er viktig at muligheten for en personlig hilsen beholdes som et valgfritt ledd, av to grunner:-For noen konfirmandgrupper i Melhus har kateketen hatt hovedansvaret, mens den soknepresten som holder dagens preken ikke har hatt dem noe særlig. Det er klart at kateketen kan ha sin hovedtakketales på festen etter samtalegudstjenesten, men det er viktig at hun/han også får slippe til med en muntlig hilsen på selve dagen, for det er da hele slekta er til stede.-I Hølonda har vi den skikk at leder i menighetsrådet holder en liten hilsen, og så deler ut ei rose til hver enkelt konfirmand som en hilsen fra menigheten. Den skikken fungerer for godt til at vi ønsker å gi slipp på den.
9. Mener dere at dette liturgiforslaget møter behovene for fornyelse av de gjeldende liturgier?
1
Kommentar til spørsmål 9
Sp 9: Ja, vi trenger som anført ovenfor ikke engang så mange endringer som er foreslått.
Har dere kommentarer til utformingen av Alminnelige bestemmelser?
2
Kommentar til spørsmål 10

Starttid for undersøkelsen
23.08.2019 12:23:11
Svar status
Gjennomført
Navn på høringsinstans
Soknepresten i Vinger
Kontaktpersons navn
Magnus L. Jansvik
E-postadresse
mj477@kirken.no
1. Vurderer dere de nye bønnene bedre enn dagens bønner?
1
2. Mener dere at de nye tekstforslagene er gode?
1
Kommentar til spørsmål 1 og 2
3. Anser dere alternativ B som et godt alternativ?
1

Kommentar til spørsmål 3
4. Forbønnene i alternativ A-C er justert i samsvar med den endrede dåpsliturgien. Er det behov for tre alternativer?
1
Kommentar til spørsmål 4
5. Mener dere at korstegning er en god symbolhandling?
1
6. De nye forbønnene løfter fram dåps- og velsignelsesperspektivet. Mener dere at dette er løst på en god måte?
1
Kommentar til spørsmål 5 og 6
7. Er det tjenlig med alternativer med ulik karakter?
1
Kommentar til spørsmål 7
8. Er dere enige i dette?
1
Kommentar til spørsmål 8
9. Mener dere at dette liturgiforslaget møter behovene for fornyelse av de gjeldende liturgier?
1
Kommentar til spørsmål 9
Har dere kommentarer til utformingen av Alminnelige bestemmelser?
2
Kommentar til spørsmål 10

Starttid for undersøkelsen
23.08.2019 12:25:23
Svar status
Gjennomført
Navn på høringsinstans
Terje Kjølsvik
Kontaktpersons navn
Terje Kjølsvik
E-postadresse
terje.kjolsvik@eidsvoll.kirken.no
1. Vurderer dere de nye bønnene bedre enn dagens bønner?
1
2. Mener dere at de nye tekstforslagene er gode?
1

Kommentar til spørsmål 1 og 2
3. Anser dere alternativ B som et godt alternativ?
2
Kommentar til spørsmål 3
I dåpen ble vi tegnet med det hellige korsets tegn. Idag minnes vi alle vår dåp, der vi ble forenet med Jesus Kristus og tatt inn i kirkens fellesskap.
4. Forbønnene i alternativ A-C er justert i samsvar med den endrede dåpsliturgien. Er det behov for tre alternativer?
1
Kommentar til spørsmål 4
5. Mener dere at korstegning er en god symbolhandling?
1
6. De nye forbønnene løfter fram dåps- og velsignelsesperspektivet. Mener dere at dette er løst på en god måte?
1
Kommentar til spørsmål 5 og 6
7. Er det tjenlig med alternativer med ulik karakter?
1
Kommentar til spørsmål 7
8. Er dere enige i dette?
2
Kommentar til spørsmål 8
9. Mener dere at dette liturgiforslaget møter behovene for fornyelse av de gjeldende liturgier?
1
Kommentar til spørsmål 9
Har dere kommentarer til utformingen av Alminnelige bestemmelser?
2
Kommentar til spørsmål 10
Som det står så er samtalegudstjenestene veldig forskjellige. Forskjellige fra menighet til menighet og fra år til år. Hvorfor har vi samtalegudstjenester? Hvordan skal/bør disse være? Må vi ha samtalegudstjenester?

Starttid for undersøkelsen
23.08.2019 13:11:24
Svar status
Gjennomført
Navn på høringsinstans
Nidaros bispedømmeråd

Kontaktpersons navn
Aud Kristin Saltvik Aasen
E-postadresse
aa549@kirken.no
1. Vurderer dere de nye bønnene bedre enn dagens bønner?
1
2. Mener dere at de nye tekstforslagene er gode?
1
Kommentar til spørsmål 1 og 2
Savner enkelte tekster som Matt 28:16-20 (om dåpen og dåpslivet) og Matt 22:34-40 (de to store budene).
3. Anser dere alternativ B som et godt alternativ?
1
Kommentar til spørsmål 3
Ja, å tegne seg med korsets tegn er en fin trospraksis, både med og uten kollektiv verbal tilslutning. Å si «Jeg tilhører Jesus Kristus» beskriver symbolhandlingen/korstegningen med ord. Forutsetningen er at konfirmantene er fortrolige med denne symbolhandlingen.
4. Forbønnene i alternativ A-C er justert i samsvar med den endrede dåpsliturgien. Er det behov for tre alternativer?
1
Kommentar til spørsmål 4
Ja, det er nyttig med flere alternativer. Gjerne tydeligere oppfordring til å lage lokal bønn, jfr Gudstjenesteordningen 2011 - stedegengjøring.
5. Mener dere at korstegning er en god symbolhandling?
1
6. De nye forbønnene løfter fram dåps- og velsignelsesperspektivet. Mener dere at dette er løst på en god måte?
1
Kommentar til spørsmål 5 og 6
Ordene «dåpen» eller «døpt» er nevnt i nesten alle bønnene, men mangler i noen få. Bør «dåpen» eller «døpt» være nevnt i alle bønnene?
7. Er det tjenlig med alternativer med ulik karakter?
1
Kommentar til spørsmål 7
•«Tilsigelsesordene» bør ha fokus på at konfirmantene fortsatt er omsluttet av forbønn og omsorg, og at Guds gode gjerning fortsetter. (Jfr . Fil. 1:6) •Alternativ C med ordlyden «...er dere konfirmert» kan gjerne tas bort. Den kan fremme forventning om at konfirmasjon gir en ny status. Det er ikke tilfelle, verken juridisk, sivilt, eller kirkerettslig.
8. Er dere enige i dette?
2
Kommentar til spørsmål 8
Nei. Konfirmasjonstiden handler veldig mye om å skape gode relasjoner til konfirmanter og deres foreldre/foresatte/familie. Det er ikke alltid at det er den ansatte som har hatt mest med konfirmantene å gjøre, som verken er liturg eller har preken. Det er derfor viktig at muligheten til en hilsen er tilstede, mot slutten av konfirmasjonsgudstjenesten. Ikke for å si «Takk for nå», men for å takke, inkludere og bekrefte.
9. Mener dere at dette liturgiforslaget møter behovene for fornyelse av de gjeldende liturgier?
1
Kommentar til spørsmål 9

•Både ja og nei. - Det nye liturgiforslaget ivaretar perspektivene i de nye liturgiene. - Gjennomgående savner vi oppfordringen og anerkjennelsen til å utforme lokale og relevante varianter, både når det gjelder valg av symbolhandlinger, bønner og forbønner. Jfr. kjernebegrepene i Gudstjenesteordningen 2011 – stedegengjøring, involvering og fleksibilitet.

Har dere kommentarer til utformingen av Almennelige bestemmelser?

1

Kommentar til spørsmål 10

•Punkt 6: Mulig å knytte det til samarbeid med hjemmet? For eks. "Foresatte oppfordres til å bli med konfirmanten på gudstjenester." el.l. •Punkt 10: Gjerne legge til: Alle har rett til likeverdig opplæring, tilpasset evner og funksjonsnivå. Jfr. Trosopplæringsplanen GUD GIR – VI DELER. •Savner punkt om selve konfirmasjonsgudstjenesten: 1. Konfirmasjonsgudstjenestens viktige elementer er å bekrefte hver ungdom, forbønn og velsignelse for hver enkelt konfirmant, og en bekreftelse av det som skjer i dåpen. 2. Konfirmasjonsgudstjenesten er en av lokalsamfunnets festgudstjeneste! Gjerne legge til en setning om at menigheten må påse at konfirmasjonsgudstjenesten oppleves som en festgudstjeneste, med for eks. ekstra musikk-krefter, flagging og blomster.

Starttid for undersøkelsen

23.08.2019 14:53:34

Svar status

Gjennomført

Navn på høringsinstans

UFUNG

Kontaktpersons navn

Silje Smørvik

E-postadresse

Siljehave@hotmail.com

1. Vurderer dere de nye bønnene bedre enn dagens bønner?

1

2. Mener dere at de nye tekstforslagene er gode?

1

Kommentar til spørsmål 1 og 2

1: Her har vi kun språklig plukk: Bønn A og B: «du tok imot oss» (ikke: «oss imot»). Det samme gjelder bønn for den enkelte konfirmant, B3.2: De nye tekstforslagene ser stort sett gode ut. Det er imidlertid ikke alltid helt lett å se en klar forbindelse mellom de tre tekstene som er satt opp sammen. Vi tror det er fornuftig å åpne for friere kombinasjon av tekster, som i den gamle ordningen. Vi er usikre på hvor anvendelig Lukas 2 er. Jesus som 12-åring er kanskje ikke et helt enkelt trosforbilde å forholde seg til for 15-åringer? Kanskje kunne Lukas 2 fungert bedre dersom den kunne kombineres med en tekst fra Apg, så man setter det å "være i min Fars hus" i rammen av å være i et kristent fellesskap? Joh 4 er en god tekst, men den er foreslått kuttet tidlig i fortellingen, der Jesus tilbyr levende vann som gir evig liv. Dermed avsløres lite av hva som foregår; om hvem kvinnen er, hvordan hun responderer på kallet, og hvordan det endrer livet hennes. Dermed blir det vanskelig å formidle flere av de gode poengene vi forbinder med denne historien, og det kan forsvinne av syne at «evig liv» er noe konkret som kan merkes allerede nå.

3. Anser dere alternativ B som et godt alternativ?

1

Kommentar til spørsmål 3

Det er positivt at det innføres et alternativ med symbolhandling. Innledningen legger tydelig opp til korstegning, og dermed bør korstegning eller en lignende symbolhandling være et “skal”-ledd. Nå er formuleringene nokså vage, med mange “kan”, og det kommer ikke tydelig fram at dette alternativet skal innebære en symbolhandling. Korstegning er et godt alternativ som bør løftes tydelig frem, mens det å si sammen “Jeg tilhører Jesus Kristus” ikke vil fungere like godt mange steder. Dersom en har andre «lokale tradisjoner» bør disse enten komme i tillegg til korstegning i alternativ B, eller på tilsvarende sted i alternativ A. (Forøvrig må overskriftene plasseres slik at det blir samsvar mellom alternativ A og B.)

4. Forbønnene i alternativ A-C er justert i samsvar med den endrede dåpsliturgien. Er det behov for tre alternativer?

2

Kommentar til spørsmål 4

Vi tror ikke tre alternativer er nødvendig. Det er fint å ha forslag til bønn i både ett og tre ledd; Alternativ A og C har flere felles komponenter, og kunne vært arbeidet sammen til én bønn. Det er et poeng å ha ett kortere alternativ, når det også skal være rom for å ta med andre aktuelle bønneemner. Andre kommentarer: Forbønn A: Vektleggingen av «kirkens rom» virker fremmed. Kirkerommet er riktignok vigslet, men anses likevel ikke som nødvendig for rett forvaltning av ord og sakrament. Og det er jo i nådemidlene vi ønsker at konfirmantene skal få «hente kraft», slik følgende setning også vektlegger. Forbønn C: «Vi ber for dem som står sammen med konfirmantene sine» er en litt uheldig formulering. Er det noen som «ikke står sammen med konfirmantene sine», som vi ikke vil be for? Vi vil vel heller be for alle som står konfirmantene nær, og eventuelt be om at de må stå sammen med dem og støtte dem.

5. Mener dere at korstegning er en god symbolhandling?

1

6. De nye forbønnene løfter fram dåps- og velsignelsesperspektivet. Mener dere at dette er løst på en god måte?

1

Kommentar til spørsmål 5 og 6

5: Korstegning er fett! Høringsinstansen diskuterte om hvorvidt korstegning skal/ kan komme flere steder i gudstjenesten. Korstegningen her oppleves ikke som en dublett til korstegningen i dåpspåminnelsen, fordi det her er snakk om at liturgen tegner korset på konfirmantens panne som en avslutning på bønnen, og uten at alle nødvendigvis ser det. Dermed er innslagene såpass forskjellige at de ikke trenger ses på som gjentakende. Man burde likevel se på om det bør være obligatorisk med korstegning ett av stedene i liturgien, for å få en enhetlig praksis der korstegning alltid er med. 6: Dette bør anses som en revisjon, og ikke som et «A eller B». De nye forbønnene må kunne erstatte de gamle. Det virker uansett kunstig å sette opp de to settene av forbønner som alternativer, når det fint burde være mulig å velge fra begge sett. Hvem skal velge hvilket sett av forbønnene konfirmantene får velge mellom? Og på hvilket grunnlag? Vi bør bruke enten alle de 21 bønnene (men da får vi flere nokså like forslag), eller de 11 nye.

7. Er det tjenlig med alternativer med ulik karakter?

2

Kommentar til spørsmål 7

Det er positivt å ha en fast avslutning. 1 Pet 1 er fast som avslutning på dåpsliturgien, og det er fint om den får være like fast her. Alternativ C bør uansett ikke innføres nå, fordi det går langt i å gjøre konfirmasjon synonymt med forbønnshandlingen. Dette bør eventuelt innføres i etterkant av den teologiske og liturgiske refleksjonen om konfirmasjonstiden som vil foregå de nærmeste årene.

8. Er dere enige i dette?

2

Kommentar til spørsmål 8

Denne hilsenen holdes gjerne av noen andre enn den som forretter/preker. Ved å legge hilsenen inn i prekenen, ekskluderer man alle som ikke preker den dagen fra å holde den. Det er heller ikke opplagt at det vil fungere godt å gjøre opplevelser fra året som har gått til tema for prekenen. Og inngangsordene er et enda dårligere alternativ; de bør jo være korte så man opplever at man kommer i gang med selve gudstjenesten. (Dette var vel også intensjonen i forrige revisjon av hovedgudstjenesten.) Å legge en slik hilsen til inngangsordene gir en veldig haltende inngang i gudstjenesten. Det oppleves absolutt best å videreføre dagens ordning på dette punktet, for det er ikke noe annet sted i gudstjenesten, eller andre arrangementer, hvor denne hilsenen hører naturlig hjemme. Det bør altså fortsatt være en åpning for å komme med en hilsen her.

9. Mener dere at dette liturgiforslaget møter behovene for fornyelse av de gjeldende liturgier?

2

Kommentar til spørsmål 9

Både ja og nei. På flere punkter kommer det inn nye «kan»-ledd, og dessuten flere ledd hvor man skal velge mellom alternative varianter. Dette er ikke en veldig tjenlig form for variasjon. Det er ikke tydelig hva som er grunnen til at man må gjøre så mange valg lokalt, og på hvilket grunnlag man skal gjøre dem. Hvorfor skal forskjellige menigheter vektlegge forskjellige aspekter ved de liturgiske handlingene? God stedeengjøring ligger i lokale krefters engasjement, utforming og deltakelse, og framkalles ikke ved å sende ut tre forslag å velge mellom til hvert ledd.

Har dere kommentarer til utformingen av Alminnelige bestemmelser?

2

Kommentar til spørsmål 10

Starttid for undersøkelsen
23.08.2019 15:55:04
Svar status
Gjennomført
Navn på høringsinstans
Björgvin biskop
Kontaktpersons navn
Tore Skjæveland
E-postadresse
ts929@kyrkja.no
1. Vurderer dere de nye bønnene bedre enn dagens bønner?
2
2. Mener dere at de nye tekstforslagene er gode?
2
Kommentar til spørsmål 1 og 2
Presentasjonsgudsteneste1. Vurderer dere de nye bønnene bedre enn dagens bønner? (går ut frå at det er presentasjonsgudsteneste) Nei, når ein har presentasjonsgudsteneste bør første bøneledd handla om konfirmantane, elles mister ein dei. Her kan ein halda på bøna frå 1977-liturgien og eventuelt leggja til eit ledd med bøn for verda. Her kan ein opna for at ein i bøna nemner konfirmantane ved namn og tenner lys for dei i lysgloben. Konfirmasjonsgudsteneste2. Mener dere at de nye tekstforslagene er gode? Tekstforslaget frå 1977-liturgien bør framleis vera med. Me er litt spørrande til forslaget om å ha med Jesus som 12-åring i tempelet for 14-15-åringar. Teksten handlar ikkje om Jesus som tar tilflukt til Gud, han viser i tempelet si guddommelege innsikt. Dessutan er det ei problematisk fortelling om å mista eit barn og Jesus som ikkje tar omsyn til foreldra, dette er tema som ikkje bør fram på konfirmasjonsdagen. Det er og ein tekst som vert bruka i trusopplæringa i Lys vaken. Det er betre å byta ut denne evangelieteksten med Luk 10,38-42 om Marta og Maria, for det handlar om å ta si tilflukt til Gud ved å gje seg tid ved Jesu føter og det er eit godt tema for konfirmasjon og det framhevar kvinnelege aktørar.

Dei andre tekstane har gode tema for konfirmasjon.

3. Anser dere alternativ B som et godt alternativ?

1

Kommentar til spørsmål 3

Påminning om dåpen 3. Anser dere alternativ B som et godt alternativ? Ja, me meiner det er eit godt alternativ å teikna seg med krossteiknet ved dåpspåminninga. Det føreset at konfirmantane har lært det i konfirmanttida.

4. Forbønnene i alternativ A-C er justert i samsvar med den endrede dåpsliturgien. Er det behov for tre alternativer?

2

Kommentar til spørsmål 4

Forbøn for konfirmantene 4. Forbønnene i alternativ A-C er justert i samsvar med den endrede dåpsliturgien. Er det behov for tre alternativer? Nei. Ein kan greia seg med ei treledda og ei einledda med høve til å ha eit ledd til (Alt C). Alt A og B: Det som no er Alt A bør erstatta fyrste ledd i Alt B og bli justert for ikkje å ha gjentakning i dei tre ledda. I noverande Alt A bør ein vurderer å byta ut formuleringa «nå det evige målet i ditt rike» som er abstrakt, med «nå det evige liv» fordi det er meir konkret og Guds rike er her og no, og dette er ei formulering som sagt til alle ved handspålegging i dåpen. Alt B: Den treledda trinitariske bønna bør innleiast med Herre Gud..., Herre Jesus Kristus..., Gode Heilage Ande... Fyrste ledd er dårleg formulert og bør erstattast med Alt A. Alt C: Avsnittet som startar med «Ver hos...» bør omskrivast slik: «Ver hos dei med visdom og kraft når livet er godt og når det er vanskeleg. Lat dei oppleve gode fellesskap og trygge vennskap der dei kan dela sorger og gleder.» Siste setning i avsnittet bør kuttast. Neste avsnitt kan formulerast slik at det viser tilbake til dåpsdagen og tar med viktige konfirmasjonsgjester: Vi bed for foreldre og fadrar og dei som står saman med konfirmantane i dag.

5. Mener dere at korstegning er en god symbolhandling?

1

6. De nye forbønnene løfter fram dåps- og velsignelsesperspektivet. Mener dere at dette er løst på en god måte?

2

Kommentar til spørsmål 5 og 6

Forbøn med velsigning av den einskilde konfirmant 5. Mener dere at korstegning er en god symbolhandling? Spørsmålet er om ein skal ha det både ved forbøn og ved dåpspåminning, men krossteiknet høyrer saman med velsigninga, så dette kan vera eit alternativ. 6. De nye forbønnene løfter fram dåps- og velsignelsesperspektivet. Mener dere at dette er løst på en god måte? Enkeltbønene er avslutta med ei bøn om velsigning. Me meiner dette kan gjerast om til ei velsigningshandling med krossteiknet. Velsigninga av kva konfirmant etter bønna kan med fordel ta opp formuleringane frå dåpen: «Herren velsigne deg og styrke deg med sin nåde til det evige liv. Fred vere med deg» Det er bra at bønene i Alt A har nokså likt innhald for kvar konfirmant. Argumentet om at like bønner blir mykje gjentakning er eit argument sett frå dei tilsette si side og ikkje den einskilde konfirmant og bør ikkje tilleggas vekt. Det er bra at alle bønner i Alt A har med Den heilage ande, men formuleringa «Styrk NN med din Heilage ande» er vald, det bør vel vera ved Den/din heilage ande slik det er i Alt A9 og 10. I Alt B har tre bønner denne formuleringa, då vert bønene for ulike. Det er eit poeng at det skal vera variasjon i tiltalen av Gud i bønna, men tiltalen «Livets Gud» verkar framand på oss og kan erstattast

7. Er det tjenlig med alternativer med ulik karakter?

2
Kommentar til spørsmål 7
7. Alternativ A er likelydende med 2002-ordningen og identisk med lesningen som avslutter Dåpsliturgien (1Pet 1,3). Alternativ B utdyper troens gave og kall. Alternativ C benytter ordet konfirmert som liturgiske begrep for selve forbønnshandlingen. Er det tjenlig med alternativer med ulik karakter? Både B og C er gode, det er tiltale til konfirmantane og bør innleiast med Konfirmantar eller Kjære konfirmantar. Dette vil fungera som sluttord (spm 8.). Det er meir naturleg at det kjem her, rett etter forbøna enn etter andre innslag til slutt. Det er berre presten som vil huska at alternativ A er sagt i dåpen og det vil ikkje oppfattast som tiltale og bør difor gå ut.
8. Er dere enige i dette?
1
Kommentar til spørsmål 8
Sending 8. I forslaget har en valgt å ikke åpne for en personlig hilsen fra menighet eller konfirmantledere her. Meningsinnhold i en slik hilsen kan inkluderes i inngangsort eller preken, eller legges til andre arrangementer enn denne gudstjenesten. Er dere enige i dette? Er samd i dette, det bør koma i Helsing/Inngangsort. Sjølv om det bør vera eit generelt mål at informasjon om gudstenesta bør stå i program eller koma på veggen, kan det akkurat på konfirmasjonsdagen, med mange konfirmasjonsgjestar frå andre stader, vera på sin plass med informasjonen om praktiske ting. Er det informasjon bør denne vera ved kateket, konfirmantlærer eller ungdomsledar denne dagen. Denne kjem før ein inngangsprosesjon og kan ikkje vera helsing til konfirmantane. Dramaturgisk vil det vera lurt å leggja alt til Helsing/Inngangsort og ha med nokre personlege setningar frå presten som har hatt konfirmantane som ein del av inngangsortet.
9. Mener dere at dette liturgiforslaget møter behovene for fornyelse av de gjeldende liturgier?
2
Kommentar til spørsmål 9
9. Mener dere at dette liturgiforslaget møter behovene for fornyelse av de gjeldende liturgier? Tja, bønenspråket er fornya, men ein del av formuleringane var vel så gode i den tidlegare liturgien. Det er opna opp for symbolhandlingar, som alt er tatt i bruk mange stader, og det er ein god måte å regulera det på og få det inn liturgien. Rubrikkane bør gje hjelp til forkorting. Konfirmasjonsgudstenester må ofte timast slik at ein får fleire på ein dag, det bør stå i rubrikken kor ein skal kutta, t.d. salmar og tekstlesing. Det bør vera mogeleg med innslag ved konfirmantar, når kullet ikkje er for stort. På kunngjeringsplass bør det vera plass for eit kort innslag ved ein konfirmant som fortel om noko frå konfirmanttida slik at gjestene får eit lite glimt av kva opplæringa har gått ut på før dåpspåminninga. Dette er nokså fast på humanistisk konfirmasjon. Innslag ved konfirmantar kan bidra til å inkludera kyrkjelyden.
Har dere kommentarer til utformingen av Alminnelige bestemmelser?
1
Kommentar til spørsmål 10
KONFIRMASJON - ALMINNELIGE BESTEMMELSER 10. Har dere kommentarer til utformingen av Alminnelige bestemmelser? Punkt 6. er i realiteten en dublett til punkt 8, setninga frå punkt 6 kan vera innleiing til punkt 8Andre kommentarar: Det er forslag til symbolhandlingar ved presentasjonen, lystenning og ved dåpspåminning og bøn for konfirmanten. Me meiner det er ein fordel at symbolhandlingar vert henta frå kyrkje sin tradisjon. Difor bør lystenning ikkje knytast til namneoppnop av konfirmantar, men til forbøna for konfirmantar i presentasjonsgudstenesta fordi tenning av individuelle lys t.d. i lysglobe i felles symbolbruk er knytt til bøn. På same måte bør krossmerking knytast til dåpspåminning fordi individuell krossteikning er gjentakning av krossen som vert teikna i dåpen. Krossteiknet kan og nyttast ved velsigninga av den einskilde konfirmant.Samlingsbøna for konfirmasjon bør skrivast ut i liturgien. Dagens bøn kan med fordel gå ut.

Svar status
Gjennomført
Navn på høringsinstans
Kapellan i Grorud menighet, Oslo bispedømme
Kontaktpersons navn
Einar Østerhagen
E-postadresse
eo686@kirken.no
1. Vurderer dere de nye bønnene bedre enn dagens bønner?
1
2. Mener dere at de nye tekstforslagene er gode?
1
Kommentar til spørsmål 1 og 2
Spørsmål 1: Det oppleves som positivt at det formulerte forbønnsforslaget til presentasjonsgudstjenesten viderefører at det ikke bare er konfirmantene som nevnes i bønnene, men hele menigheten. Dette var en god endring i 2002 fra forbønnen i 1992 som i stor grad bare rommet konfirmantene. Det er også positivt at det fortsatt vil være mulighet for den forrettende liturgen å formulere egen forbønn tilpasset lokal kontekst der dette er ønskelig. De nye forslagene til dagens bønn i konfirmasjonsgudstjenesten har et bedre bønnespråk enn 2002 kollektbønnene. En språklig endring i begge bønnene: «Du tok imot oss» i stedet for «Du tok oss imot». Spørsmål 2: De nye tekstforslagene er i stor grad gode. Det er klokt å lage "pakker", slik at det ikke velges fritt blant tekstene, men at de ulike "tekstpakkene" gir ulike aspekter og en bredde.
3. Anser dere alternativ B som et godt alternativ?
2
Kommentar til spørsmål 3
Den innledende setningen i B oppleves som bedre enn i A. Hva med å kombinere: I dåpen ble vi tegnet med det hellige korsets tegn. Vi ble forent med den korsfestede og oppstandene Kristus og kalt til å følge og leve vårt liv i fellesskap med ham. La oss derfor bekjenne forsakelsen og troen som lyder ved vår dåp. B anses ikke som et så godt alternativ fordi korstegningen med tilsvaret "Jeg tilhører Jesus Kristus" kan oppfattes som en bekjenneshandling. Det kan også oppfattes som noe konfirmantene skal gjøre/prestere, som kan være uheldig. Det er positivt at det åpnes opp for flere symbolhandlinger i konfirmasjonsgudstjenesten, men dette forutsetter at konfirmantene er fortrolige med dette. Det er også verdt å spørre om det skapes skille mellom konfirmanter og resten av menigheten ved å legge opp til en slik symbolhandling. Det nevnes også at det er mulig å ta i bruk andre symbolhandlinger. Er dette snakk om som en del av alternativ B eller er det snakk om et eget alternativ altså C?
4. Forbønnene i alternativ A-C er justert i samsvar med den endrede dåpsliturgien. Er det behov for tre alternativer?
2
Kommentar til spørsmål 4
Jeg anser det ikke som nødvendig å ha så mange alternativer da forbønnen også kan og kanskje også bør være gjenstand for lokal utforming for å ta kontekstuelle hensyn. Det kan være likevel være bra å ha en eller to ferdige forbønner man kan ta utgangspunkt i, men anser det ikke som nødvendig med tre alternativer. Kommentarer til den enkelte bønn: A: Setningen «La dem hente kraft i kirkens rom» oppfattes som uller og bør omskrives om denne bønnen skal videreføres. Er noe med kraftuttrykket som ikke kommuniserer så godt. B: Kommentar til ledd 2 siste setning: Sluttes vi å være tilgitte og frie mennesker når vi når Guds rike? C: Vi ber for dem som står sammen med konfirmantene sine. Bør endres til: Vi ber for alle som står sammen med konfirmantene.
5. Mener dere at korstegning er en god symbolhandling?
1
6. De nye forbønnene løfter fram dåps- og velsignelsesperspektivet. Mener dere at dette er løst på en god måte?
2
Kommentar til spørsmål 5 og 6

Spørsmål 5:Korstegning kan de stedene hvor dette er en etablert praksis brukes. Det er bra at dette er et kan ledd og at det er opp til den forrettende liturg å avgjøre om det skal tegnes korstegn som avslutning eller ikke av bønner for den enkelte. Spørsmål 6:Det er bra at bønnene for den enkelte konfirmant er foreslått revidert. Likevel er den foreslåtte revisjonen slik at det kan virke som den vil litt for mye. Det kan virke som det er i overkant mange valgmuligheter ved å beholde de justerte bønnene fra 2002. Er tanken at disse kan brukes som et supplement for steder hvor det er store konfirmantkull? Her bør det hvis det er tanken å ha en total revisjon at bønnene fra 2002 strykes som mulighet. Dersom begge sett med bønner skal beholdes må rubrikkene stå i forkant av begge alternativene og ikke slik det står nå, hvor det øverst står håndspåleggelse, mens det i forkant av ordning B står Liturgen legger hånden på konfirmantens hode. Jeg har forståelse for intensjonen om å ha med både et velsignesperspektiv og en dåpsperspektiv i bønnene for den enkelte konfirmant. De nye bønnene lider preg av at de ønsker mye, og derfor blir i overkant lange og gjentakende sett opp mot andre ledd i gudstjenesten. Jeg lurer på om det er tenkt på den praktiske betydningen når bønnene får fordoblet lengden. Det er allerede mange steder utfordringer med lengden på konfirmantgudstjenestene og antall gudstjenester. Steder med små kull vil dette ha liten betydning, men i gudstjenester med mange konfirmanter vil denne endringen få større betydning. Når det gjelder dåpsperspektivet i den enkelte bønn kan jeg forstå at det kan være fint for den enkelte konfirmant å få koblet forbønshandlingen som vedkommende deltar i opp mot dåpen. Likevel er det mange andre steder i konfirmasjonsgudstjenesten hvor nettopp dette perspektivet er fremtreden. Dette gjelder i dagens bønn, dåpspåminnelles-leddet, i forbønnen og i flere av tekstene som kan brukes slik at sammenhengen mellom dåp og konfirmasjonen kan formidles/forkynnes. Er tanken at det skal være oppdragene for den enkelte konfirmant eller menigheten? Er det av pedagogiske hensyn? Eller er det fordi konfirmanten får med seg bønner hjem og skal derfor påminnes om denne sammenhengen? Jeg foreslår derfor å beholde dagens bønner fra 2002 (både A og B-varianten) med mulighet for å formulere bønner for hver enkelt i samråd med den enkelte konfirmant, og at den avsluttende setningen ikke er «Velsign og bevar henne, i Jesu Kristi navn», men «Fred være med deg.» Å be om at konfirmantene velsignes og bevares gjøres også i forbønner og andre steder (og synes å være en parafrasering av den aronittiske velsignelsen) – den enkle og helt konkrete «Fred være med deg» er fra Johannesevangeliet kapittel 20 vers 19. står seg mye bedre både teologisk og poetisk.

7. Er det tjenlig med alternativer med ulik karakter?

2

Kommentar til spørsmål 7

Det er fint å sette konfirmantgudstjenestene som livsrite sammen med både dåp og gravferd. Derfor bør alternativ A brukes.

8. Er dere enige i dette?

2

Kommentar til spørsmål 8

Dette bør beholdes slik at eksempelvis MR-leder eller liknende kan hilse konfirmantene der dette er naturlig. Flere steder er det lang tradisjon for dette.

9. Mener dere at dette liturgiforslaget møter behovene for fornyelse av de gjeldende liturgier?

1

Kommentar til spørsmål 9

Både ja og nei. Det er bra at konfirmasjonsgudstjenesten og presentasjonsgudstjenesten justeres i tråd med den reviderte ordningen for hovedgudstjenesten. Dessverre lider noen av forslagene preg av at man ønsker mye, og det blir en del gjentakelser som kan være uheldig. (Se tidligere svar). Det er også verdt å spørre seg om hva slags menighet som er i kirken denne dagen. Dette utfordrer oss til å tenke gjennom hva slags språk vi tar i bruk. Noen kommentarer som går utenfor høringsspørsmålene: Konfirmantpresentasjonen (med opplesning av navnene på hver enkelt) bør ikke legges til gudstjenestens samlingsdel. Samlingsdelen handler om hele menigheten, om dem som er kommet for å døpe barna sine, om dem som undrende har funnet veien til kirken den aktuelle dagen, om dem som sørger og dem som er der fordi det er søndag og kirkegang. Samlingsdelen av gudstjenesten gjør en felles orientering, samling, fra alle de ulike perspektivene de som samles har, til étt felles fokus. Derfor bør presentasjonen komme før forbønnen - siden forbønnen også skal inneholde en bønn for konfirmantene. Dåpspåminnelse i presentasjonsgudstjenesten: Dette kan oppleves som fint og det aktualiserer sammenhengen mellom dåpen og konfirmasjonen. Men kan det oppleves som ekskluderende for konfirmantene som ikke er døpt ennå? Det gjennomføres mange konfirmantdåp i løpet av konfirmanttiden. Hvordan tar vi hensyn til dette? Bra at det er et valgfritt ledd på bakgrunn av dette. Konfirmasjonsgudstjenesten - Plassering av syndsbekjennelsen: Her må det vel menes at den kan plasseres som ledd 17 før ledd 18 forbønnen, og ikke i ledd 16 kunngjøringer?? Dette blir i tråd med den nye revisjonen av hovedgudstjenesten. Dette er klokt for å synliggjøre at syndsbekjennelsen er et eget ledd og ikke er noe i forlengelsen av kunngjøringene. Da blir det også samsvar mellom teksten i starten og under ledd 17 i denne høringen.

Har dere kommentarer til utformingen av Alminnelige bestemmelser?

2

Kommentar til spørsmål 10

Starttid for undersøkelsen
23.08.2019 18:58:53
Svar status
Gjennomført
Navn på høringsinstans
Fagforbundet teOLOgene
Kontaktpersons navn
Gjøa Kristine Aanderaa
E-postadresse
gkaanderaa@yahoo.fr
1. Vurderer dere de nye bønnene bedre enn dagens bønner?
1
2. Mener dere at de nye tekstforslagene er gode?
1
Kommentar til spørsmål 1 og 2
Høringsspørsmål: 1. Fagforbundet TeOLOene mener at forslaget til bønn for konfirmantene i presentasjonsgudstjenesten er tilfredsstillende, det er godt at dette er et «kan» ledd og derfor kan brukes sammen med vedtatt lokal grunnordning. Noen språklige forbedringer kan gjøres. I første bønn: Styrk våre familier og felleskap – det blir litt skjematisk, kunne vært skrevet i to setninger. Det samme med Se til ulykkelige, ensomme og redde – blir litt oppramsende, kunne vært utformet i hele setninger for hver gruppe. I andre bønn: Vi takker deg for dåpen, der du forener oss med den korsfestede og oppstandne Jesus Kristus, og for nattverden, der vi mottar hans kropp og blod. Setningen blir for lang – vi foreslår å dele i to setninger. Høringsspørsmål: 2. Fagforbundet TeOLOene mener tekstforslagene er gode og varierte. Vi foreslår at Matt 28,18-20 (Misjonsbefalingen) også blir tatt med, det knytter konfirmasjonen godt til dåpen. Det bør imidlertid tydeliggjøres at man kan velge andre tekster.

3. Anser dere alternativ B som et godt alternativ?
Kommentar til spørsmål 3
Fagforbundet TeOLOgene mener: «La oss minnes vår dåp» er en uheldig formulering. Som lutheranere lever vi fortsatt i vår dåp hver dag. Forslaget om at liturg og konfirmanter kan si sammen «Jeg tilhører Jesus Kristus» er ikke heldig. Konfirmasjonen er en forbønnshandling og skal ikke være en bekjennelsehandling.
4. Forbønnene i alternativ A-C er justert i samsvar med den endrede dåpsliturgien. Er det behov for tre alternativer?
1
Kommentar til spørsmål 4
Fagforbundet TeOLOgene mener det er behov for tre alternativer. Formuleringen om evig mål i alternativ A og B er uheldige og kan fremstille livet her og nå som et middel. Alternativ C har mange gode ansatser, men bør språklig omarbeides en del. Enten må det stå «dele tårer og latter» eller «sorger og gleder». Det første blir for sentimentalt. Resten av bønnen bør også språklig bearbeides.
5. Mener dere at korstegning er en god symbolhandling?
1
6. De nye forbønnene løfter fram dåps- og velsignelsesperspektivet. Mener dere at dette er løst på en god måte?
1
Kommentar til spørsmål 5 og 6
Høringsspørsmål: 5. Fagforbundet TeOLOgene mener: Ja, korstegning er en god symbolhandling – eventuelt som egen handling i begynnelsen av liturgien. Høringsspørsmål: 6. Fagforbundet TeOLOgene mener ja, men det bør også være forbønner med kjønnsinkluderende språk.
7. Er det tjenlig med alternativer med ulik karakter?
2
Kommentar til spørsmål 7
Høringsspørsmål: 7. Fagforbundet TeOLOgene mener A er det klart beste alternativet og at det ikke er tjenlig med alternativ B og C i tillegg.
8. Er dere enige i dette?
2
Kommentar til spørsmål 8
Fagforbundet TeOLOgene mener nei, det må åpnes for hilsen. Det er ønskelig med et ferdig formulert forslag med mulighet for lokal tilpasning.
9. Mener dere at dette liturgiforslaget møter behovene for fornyelse av de gjeldende liturgier?
Kommentar til spørsmål 9
Fagforbundet TeOLOgene mener at det er et godt bidrag, men at det må bearbeides innholdsmessig og språklig. Særlig med henblikk på et kjønnsinkluderende språk. Når dåpsaktualiseringen vektlegges med så stor tyngde som liturgiforslaget kan det virke ekskluderende for dem som ikke er døpt.
Har dere kommentarer til utformingen av Almennelige bestemmelser?
2
Kommentar til spørsmål 10

Starttid for undersøkelsen
23.08.2019 20:09:05
Svar status
Gjennomført
Navn på høringsinstans
Byåsen menighet
Kontaktpersons navn
Ludvig Aasen
E-postadresse
la659@kirken.no
1. Vurderer dere de nye bønnene bedre enn dagens bønner?
1
2. Mener dere at de nye tekstforslagene er gode?
1
Kommentar til spørsmål 1 og 2
De nye bønnene er både livsnære og holdbare. Fint med flere tekstforslag. På en konfirmasjonsdag er det også naturlig å ha Matteus 20,16-20 som pretekst.
3. Anser dere alternativ B som et godt alternativ?
1
Kommentar til spørsmål 3
Ja, det er fint å knytte dåpspåminnelsen til en konkret handling med å tegne et kors. Det er viktig at konfirmanter er trygge, vet hva det betyr og har øvd. Vi er imidlertid usikre på om på om korstegningen må innebære en verbal tilslutning: "Jeg tilhører på Jesus Kristus". For mange konfirmanter kan denne formuleringen føles som en bekjennelse som de ikke vil/kan/greier å stå inne for, og at det kan heve terskelen for å bli konfirmert.
4. Forbønnene i alternativ A-C er justert i samsvar med den endrede dåpsliturgien. Er det behov for tre alternativer?
1
Kommentar til spørsmål 4
Vi synes alternativ A fungerer best. Men det er fint å ha mange å velge i.
5. Mener dere at korstegning er en god symbolhandling?
1
6. De nye forbønnene løfter fram dåps- og velsignelsesperspektivet. Mener dere at dette er løst på en god måte?
1
Kommentar til spørsmål 5 og 6
Det er fint med korstegning, men det er viktig at konfirmanten opplever dette som komfortabelt. For mange er det mer enn nok å få håndspåleggelse. Korstegning i pannen kan oppleves enda mer nærgående. Skal man tegne kors kan det tegnes uten å berøre. Dåps- og velsignelsesperspektivet er løftet fram på en god måte. I noen av bønnene i alternativ B er ikke "dåp" eller "døpt" nevnt. Vi mener at alle bønnene må ha med et dåpsperspektiv.
7. Er det tjenlig med alternativer med ulik karakter?
1
Kommentar til spørsmål 7
Vi mener at tilsigelsesperspektivet må være overordnet formaningen/oppfordringen i denne hilsenen.
8. Er dere enige i dette?
2
Kommentar til spørsmål 8

Hvis den som har hatt mest nærhet til konfirmanterne ikke har preken, er det naturlig at denne har sluttord. Vi ønsker at Personlig hilsen, fortsatt er mulig.

9. Mener dere at dette liturgiforslaget møter behovene for fornyelse av de gjeldende liturgier?

1

Kommentar til spørsmål 9

Ja, men det er viktig at det fortsatt er mulig med valgmuligheter og lokale variasjoner (f.eks personlig hilsen, bønner)

Har dere kommentarer til utformingen av Almennelige bestemmelser?

1

Kommentar til spørsmål 10

Understreke at konfirmasjonsgudstjenesten er en feiring og fets, der vi skal skape kvalitet i alle ledd. Der ekstra musikkrefter, involvering av ungdomsledere og frivillige m.m høyner kvalitet og opplevelse for konfirmanterne og de som deltar på gudstjenesten.

Navn på høringsinstans
Gruppe for samisk teologi/Samisk kirkeråd
Kontaktpersons navn
Vidar Andersen
E-postadresse
va589@kirken.no
1. Vurderer dere de nye bønnene bedre enn dagens bønner?
2
2. Mener dere at de nye tekstforslagene er gode?
1
Kommentar til spørsmål 1 og 2
Vi mener at bønneformuleringene må gjennomgås på nytt jfr innvendinger som kom. Tekstforslagene er gode.
3. Anser dere alternativ B som et godt alternativ?
1
Kommentar til spørsmål 3
Det som står med rødt, det problematiseres at dette med å si «Jeg tilhører Jesus Kristus» kan oppleves som håndslaget med personlig tilhørighet. Dette kan vurderes tatt bort. "Andre symbolhandlinger" kan stå.
4. Forbønnene i alternativ A-C er justert i samsvar med den endrede dåpsliturgien. Er det behov for tre alternativer?
1
Kommentar til spørsmål 4
Bli sett på som enkeltindivider er viktig. Kommunikasjonen kan være vanskelig. Hva er det vi kommuniserer ut? Blir kommunikasjonen ut oppfattet slik intensjonen fra vår side er? Gruppen ser at det trengs språkvask også. "Kirken og verden", kan uttrykke et unødvendig skille. Kommentar til rubrikk i 18B: "Salme eller annen egnet musikk utføres av kor eller solist" er for snevert. Det utelukker andre enn kor eller solist, feks. organisten. Det er unødvendig å spesifisere hvem som utfører musikken. Forslag til formulering: "Salme eller annen musikk kan utføres her.", Det bør åpnes for flere kunst og kulturuttrykk.
5. Mener dere at korstegning er en god symbolhandling?
1
6. De nye forbønnene løfter fram dåps- og velsignelsesperspektivet. Mener dere at dette er løst på en god måte?

2

Kommentar til spørsmål 5 og 6

Kommentar til korstegning: Det er tilstrekkelig med korstegning én gang i løpet av gudstjenesten.6. Både ja og nei. Velsignelsesperspektivet: Ja, dette er løst på en god måte. Dåpsperspektivet: Det er ikke behov for et pedagogisk perspektiv i bønnene for hver enkelt konfirmant. Da dåpspåminnelse er et eget ledd i liturgien er det ikke nødvendig å ha dåpspåminnelse i hver enkelt bønn til konfirmantene. Gruppen foreslår å ta ut referanse til dåpen i bønnene. Setning to som henviser til dåpen kan tas ut. Ved å utelate henvisning til dåpen åpner det opp for at bønnene kan brukes uavhengig av dåpsyn i DNK. Det oppleves også mer som bønn for den enkelte når referanse til det som skjer i dåpen tas ut, samt at konfirmasjon som overgangsrite tydeliggjøres.

7. Er det tjenlig med alternativer med ulik karakter?

1

Kommentar til spørsmål 7